

(ร่าง)

รายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของกระทรวงพลังงาน

ปีงบประมาณ 2565 (ครั้งที่ 1/2565)

วันอังคารที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2565 เวลา 09.30 – 11.30 น.

ผ่านระบบ Microsoft Teams

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. นายทวารัฐ สุตะบุตร
หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน | ประธานกรรมการ |
| 2. นางกฤติมา ชูแสงเลิศวิจิตร
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
ผู้แทนอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน | กรรมการ |
| 3. นายพรชัย พงศ์กร
นักธรณีวิทยาชำนาญการพิเศษ
ผู้แทนอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ | กรรมการ |
| 4. นายวัชรินทร์ บุญฤทธิ์
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
ผู้แทนอธิบดีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน | กรรมการ |
| 5. นางสาวพลีวแพร สุขเทียบ
หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน | กรรมการ |
| 6. นางนัยน์นิล เรืองพนิช
หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | กรรมการ |
| 7. นายศิวเรศ ธรรมวิเศษ
ผู้อำนวยการกองตรวจราชการ
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | กรรมการ |
| 8. นางสุทธิพร เชื้อมสุข
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ
แทนผู้อำนวยการกองกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | กรรมการ |
| 9. นายไพรัช เพชรล้ำ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์
แทนผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | กรรมการ |

10. นางนงลักษณ์ สดเจริญ กรรมการและเลขานุการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1. นางสาวรัชฎ์จิรา พรหมมาแพทย์ | กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ |
| 2. นายภาสิต พุ่มอ้อม | กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ |
| 3. นายฤทธิ์ดำรงค์ แก้วขาว | กรมธุรกิจพลังงาน |
| 4. นางจิตราภรณ์ ชีโนดม | กรมธุรกิจพลังงาน |
| 5. นางสาวธัญดา โตสมบุญ | กรมธุรกิจพลังงาน |
| 6. นายมงคล อินทรา | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 7. นางสาวลัดดา แก้วกล้า | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 8. นายณัฐพล รุ่งประแสง | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 9. นางสาวจรรุวรรณ พิพัฒน์พุทธพันธ์ | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 10. นายกฤษณะ กิจประชากร | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 11. นายจักรพันธ์ คำขำ | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 12. นางสาวณฤมล อินทร์ักษ์ | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 13. นางสาวบุบผา คุณาไท | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 14. นางสาวนันทิดา รัชตเวชกุล | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 15. นายจักรกฤษ โพร้น้อย | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 16. นางศุภพจี สิมะโรจน์ | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 17. นางสาวสุชีลา โสภาลี | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน |
| 18. นางสาวนีย์ ศักดิ์สมกุลอุทัย | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 19. นางสาวปัญชุธร หุตากร | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 20. นายอดิสร วันเป็รียงเภาว | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 21. นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 22. นางสาวสุนิสา เจริญมั่งสัง | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 23. นางสาวสุจิตรา เข้มมี | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |
| 24. นางสาวศิรินาถ เพ็งจันทร์ | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน |

เปิดประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานขอขอบคุณคณะกรรมการฯ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงของ พน. ในปี 2564 ซึ่งประสบความสำเร็จในหลายเรื่อง และในปี 2565 จะต้องดำเนินการตามข้อกำหนด กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งการดำเนินการบริหารความเสี่ยงในปี 2565 เรื่องที่เป็นประเด็นสำคัญมากที่สุด คือ เรื่องราคาพลังงาน แต่จากการเสนอกระบวนการ/โครงการเข้าสู่กระบวนการควบคุมภายในของ พน. ไม่มีที่เกี่ยวข้องกับราคาพลังงาน และมีความเห็นว่าควรเชิญสำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ ด้วย โดยให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบว่าหน่วยงานที่ไม่ใช่กรมแต่เป็นองค์กรมหาชนหรือหน่วยงานอื่นที่ขึ้นตรงกับ พน. จะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลบริหารความเสี่ยงหรือการควบคุมภายในของ พน. ด้วยหรือไม่ หากใช่ ให้เชิญสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ เข้าร่วมการประชุมแบบเป็นทางการ แต่หากไม่ใช่ก็สามารถเข้าร่วมประชุมฯ แบบไม่เป็นทางการได้ ทั้งนี้ปัจจุบันความเสี่ยงภาพรวมของ พน. จะเป็นเรื่องของราคาพลังงาน เช่น ราคา น้ำมันฯ ราคาไฟฟ้า เป็นต้น ถ้าหากมีกลไกต่าง ๆ ช่วยในการควบคุมหรือบริหารความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นได้ จะมีการติดตามเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ต่อไป

ฝ่ายเลขานุการชี้แจง หน่วยงานของรัฐสังกัด พน. ที่ไม่ใช่หน่วยงานราชการ (กรม) จะมีเฉพาะหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (ปตท. กฟผ.) ที่จะต้องจัดส่งรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในให้กับ พน. ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลและกระทรวงเจ้าสังกัด (ผู้กำกับดูแลและกระทรวงเจ้าสังกัดตามระเบียบกระทรวงการคลัง หมายถึง ปลัดกระทรวง) สำหรับสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ รมว.พน. จึงไม่ได้จัดส่งรายงานมายัง พน. (พพน.) โดยจัดส่งรายงานฯ ไปยังกระทรวงการคลังโดยตรง

ประธานแจ้งว่า รัฐวิสาหกิจมีกลไกติดตามการทำงานเป็นระบบ ซึ่งลักษณะการดำเนินงานจะต่างจากส่วนราชการของ พน. รัฐวิสาหกิจมีการประกอบธุรกิจและมีบางส่วนที่ดำเนินงานสนองนโยบายของรัฐ แต่องค์กรมหาชนหรือองค์กรกำกับของรัฐ เช่น กองทุนน้ำมันฯ ที่เป็นส่วนหนึ่งของ พน. ซึ่งจะต้องติดตามดูแลการควบคุมภายใน เนื่องจากเกี่ยวข้องกับความเสี่ยงสูงสุดของ พน. คือ เรื่องราคาพลังงาน จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานกับสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ เชิญเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อให้ข้อมูลรายงานผลการควบคุมภายในของหน่วยงาน โดยแจ้งเป็นเรื่องเพื่อทราบในที่ประชุมฯ

มติที่ประชุม รับทราบ และฝ่ายเลขานุการประสานแจ้งสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ ขอเชิญเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการฯ (แบบไม่เป็นทางการ) ในครั้งต่อไป

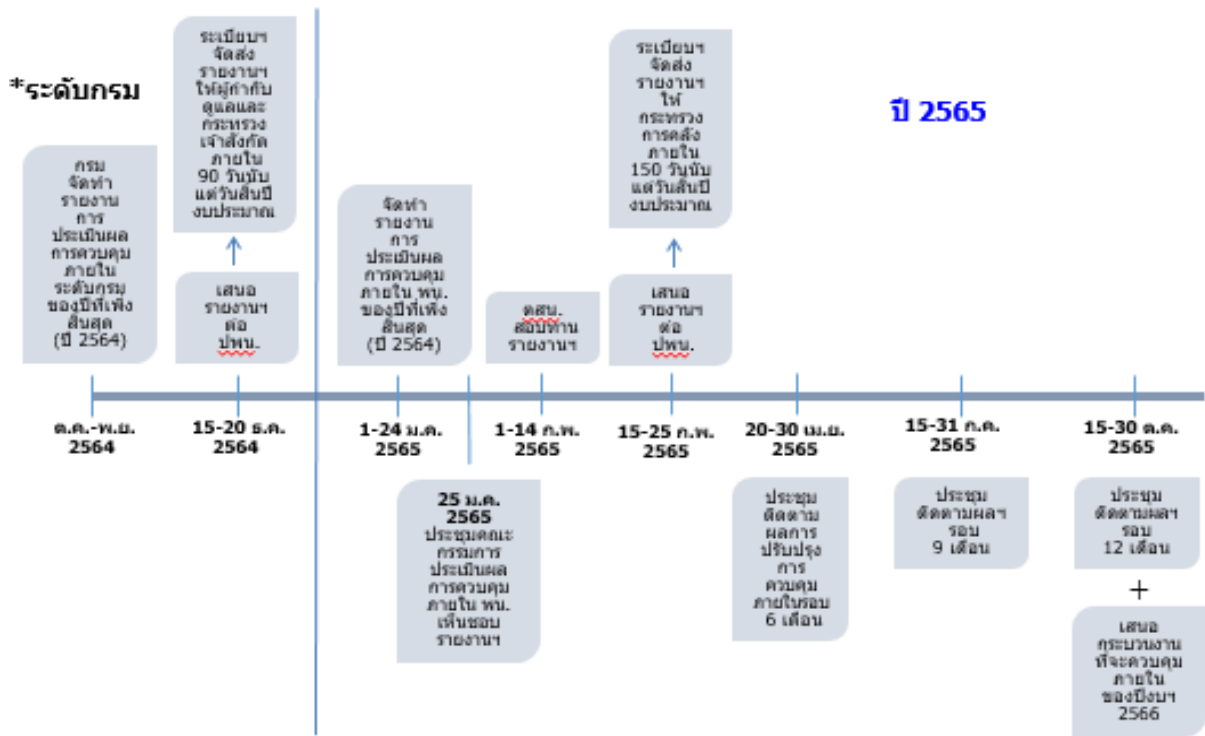
ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของกระทรวงพลังงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ครั้งที่ 3/2564)

ฝ่ายเลขานุการแจ้งเวียนรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 3/2564 ให้กรรมการฯ พิจารณาตรวจสอบเมื่อวันอังคารที่ 31 สิงหาคม 2564 ไม่มีผู้แจ้งแก้ไขปรับปรุงรายงานฯ ภายในวันที่กำหนด (วันที่ 9 กันยายน 2564) ซึ่งถือว่ากรรมการฯ ให้การรับรองรายงานการประชุมฯ ในเบื้องต้นแล้ว (แต่ยังไม่ผ่านที่ประชุม) จึงขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานฯ อีกครั้งอย่างเป็นทางการ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 ปฏิทินการดำเนินงานควบคุมภายในของ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



ตามปฏิทินการดำเนินงานควบคุมภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2564 จะเป็นการจัดทำรายงานฯ ระดับกรม สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 จากนั้นฝ่ายเลขานุการจะรวบรวมข้อมูลมาจัดทำรายงานระดับ พน. ในเดือนมกราคม 2565 (แบบ ปค.2 แบบ ปค.4 แบบ ปค.5 และแบบติดตาม ปค.5) และจัดประชุมคณะกรรมการฯ ของ พน. เพื่อเห็นชอบรายงานฯ ก่อนส่งให้ ตสน. สอบทานพร้อมจัดทำรายงานแบบ ปค. 6 จากนั้นฝ่ายเลขานุการจะรวบรวมแบบรายงานทั้งหมดนำเสนอ ปพน. เพื่อลงนาม และจัดส่งให้กระทรวงการคลัง (ภายใน 150 วัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ)

ภายหลัง ปพน. รับทราบ/เห็นชอบรายงานฯ แล้ว จะเป็นการประชุมติดตามผลการควบคุมภายในของกระบวนการ/โครงการในแบบ ปค.5 (ปรับเป็นแบบติดตาม ปค.5) รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน ในเดือนเมษายน 2565 กรกฎาคม 2565 และตุลาคม 2565 ตามลำดับ

ประธานเห็นชอบปฏิทิน และกำหนดให้จัดประชุมทุกสัปดาห์สุดท้ายของเดือนเมษายน กรกฎาคม และตุลาคม 2565

มติที่ประชุม รับทราบและเห็นชอบปฏิทิน โดยฝ่ายเลขานุการจะจัดประชุมคณะกรรมการฯ ต่อไปอีก 3 ครั้ง รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน ในสัปดาห์สุดท้ายของเดือนเมษายน กรกฎาคม และ ตุลาคม 2565

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 รับรองรายงานการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในของ พน. (แบบติดตาม ปค.5)

รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2563 - กันยายน 2564)

กระบวนการ/โครงการ ในรายงานแบบติดตาม ปค.5 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2563 – 30 กันยายน 2564) มีทั้งหมด 10 กระบวนการ/โครงการ จาก 5 หน่วยงาน มียกเลิก 1 กระบวนการ/โครงการ เนื่องจากยุติโครงการ ดังตาราง และรายละเอียดตามแบบติดตาม ปค.5



ระเบียบวาระที่ 4.1 รับรองรายงานการติดตามการประเมินผลการควบคุมภายใน (แบบติดตาม ปค.5) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 รอบ 12 เดือน (1 ต.ค.2563-30 กันยายน 2564)

ภารกิจ/กระบวนการ/โครงการ	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส)			
		คะแนนเริ่มต้น (30 ก.ย.63)	รอบ 6 เดือน (31 มี.ค.64)	รอบ 9 เดือน (30 มิ.ย.64)	รอบ 12 เดือน (30 ก.ย.64)
1. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ (บริเวณอ่าวไทย) (ชธ.)	ชธ.	5x5=25	5x5=25	ยกเลิกการควบคุมภายในเนื่องจากยุติโครงการ	
2. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตในแปลงสัมปทานที่จะสิ้นสุดในปี 2564 (แปลงสำรวจ NC) (ชธ.)	ชธ.	5x5=25	5x4=20	5x3=15	3x3=9
3. กระบวนการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน ประจำปีงบประมาณ 2564	สป.พณ.	4x5 =20	4x3=12	4x3=12	4x3=12
4. กระบวนการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีได้รับงบประมาณในโครงการเพิ่มสมรรถด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน	สป.พณ.	4x5=20	4x4=16	4x3=12	4x3=12
5. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมธุรกิจพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ 2564	ธพ.	5x4 =20	5x3=15	5x2=10	5x0=0
6. การป้องกันและระงับอัคคีภัยของกองคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิงกรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรี	ธพ.	4x4 =16	4x3=12	4x3=12	4x3=12
7. การจัดพิธีมอบรางวัล Thailand Energy Awards	พพ.	4x4=16	4x4=16	4x3=12	4x3=12
8. โครงการขึ้นทะเบียนและกำกับดูแลการออกใบอนุญาตในการตรวจสอบและรับรองการจัดการพลังงาน	พพ.	4x4=16	3x3=9	3x2=6	2x2=4
9. โครงการการเชื่อมโยงและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน	สนพ.	4x4=16	4x4=16	4x3=12	4x1=4
10. การจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมอุตสาหกรรมการผลิตระบบกักเก็บพลังงานประเภทแบตเตอรี่ (สนพ.)	สนพ.	4x3=12	4x3=12	4x2=8	0x0=0

- กระบวนการ/โครงการ ที่ดำเนินการตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายในและ สามารถลดความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (คะแนนระดับความเสี่ยงต่ำกว่า 10) และบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน มี 5 กระบวนการ/โครงการ ได้แก่

กระบวนการที่ 2 การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตในแปลงสัมปทานที่จะสิ้นสุดในปี 2564 (แปลงสำรวจ NC) (ชธ.) ระดับความเสี่ยง $3 \times 3 = 9$

กระบวนการที่ 5 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมธุรกิจพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ (ธพ.) ระดับความเสี่ยง $5 \times 0 = 0$

กระบวนการที่ 8 การขึ้นทะเบียนและกำกับดูแลการออกใบอนุญาตในการตรวจสอบและรับรองการจัดการพลังงาน (พพ.) ระดับความเสี่ยง $2 \times 2 = 4$

กระบวนการที่ 9 การเชื่อมโยงและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน (สนพ.) ระดับความเสี่ยง $4 \times 1 = 4$

(ร่าง)

กระบวนการงานที่ 10 การจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมอุตสาหกรรมการผลิตระบบกักเก็บพลังงานประเภทแบตเตอรี่ (สนพ.) ระดับความเสี่ยง 0x0 = 0

อย่างไรก็ตาม กระบวนการ/โครงการ ลำดับที่ 2,5,8,9 แม้จะอยู่ในระดับที่ยอมรับได้แต่ต้องมีการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้

- กระบวนการ/โครงการที่ควบคุมความเสี่ยงได้เพียงระดับหนึ่ง คะแนนระดับความเสี่ยงอยู่ที่ $4 \times 3 = 12$ ซึ่งเป็นระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องใช้ความพยายามที่จะลดความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไป ซึ่งต้องปรับปรุงการควบคุมภายใน ต่อไปในปี 2565 จำนวน 4 กระบวนการ/โครงการ ได้แก่

กระบวนการที่ 3 กระบวนการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่าย งบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน ประจำปีงบประมาณ 2564 (สป.พน.)

กระบวนการที่ 4 การสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีได้รับบุดหนุนในโครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน (สป.พน.)

กระบวนการที่ 6 โครงการแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยของกรมธุรกิจพลังงาน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี (ธพ.)

กระบวนการที่ 7 การจัดพิธีมอบรางวัล Thailand Energy Awards (พพ.)

ทั้งนี้ กระบวนการที่ 1 การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ (บริเวณอ่าวไทย) (ขร.) ยกเลิกการควบคุมภายใน (หลังรอบ 6 เดือน) เนื่องจากยุติโครงการ

ผลการดำเนินงานตามแบบติดตาม ปค.5 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2563 – กันยายน 2564)

1. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ (บริเวณอ่าวไทย) (ขร.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ผู้บริหารระดับสูงรับทราบถึงการดำเนินงานเตรียมการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมฯ ในปัจจุบัน แต่เนื่องจากความไม่แน่นอนของสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ส่งผลให้บริษัทต่างชาติไม่สามารถเดินทางเข้ามาภายในประเทศไทย และไม่เกิดแรงจูงใจในการเข้ามาประมูล จึงชะลอการออกประกาศกระทรวงพลังงานเชิญชวนให้ยื่นคำขอสิทธิฯออกไปก่อน 2) อาจเกิดการต่อต้านและมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเปิดประมูลฯ 3) ข้อมูลที่มีอยู่อาจไม่เพียงพอต่อการตัดสินใจของบริษัททำให้ไม่สามารถสร้างแรงจูงใจเข้าร่วมประมูลได้ 4) การพิจารณาคัดเลือกผู้ชนะการประมูลบางกรณีต้องมีการตรวจสอบด้านกฎหมายที่อาจต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณาเพิ่มขึ้นกว่ากำหนดการเดิม 5) การเปลี่ยนแปลงนโยบายของผู้บริหารระดับสูง

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) หากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 คลี่คลายและราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกขยับสูงขึ้นเป็นที่จูงใจในการลงทุนจึงจะดำเนินการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ฯ ต่อไป 2) จัดเตรียมข้อมูลชี้แจงข้อซักถามต่างๆ โดยใช้ข้อมูลจากการร้องเรียนในการเปิดประมูลให้ยื่นขอสิทธิฯ ที่ผ่านมา 3) จัดตั้งคณะทำงานด้านเทคนิคเพื่อรับผิดชอบในการจัดเตรียมฐานข้อมูลให้เพียงพอและเหมาะสมให้กับบริษัทที่จะเข้ามาศึกษาข้อมูล 4) กำหนดให้การเปิดประมูลการยื่นขอสิทธิสำรวจฯ เป็นตัวชี้วัด (KPI) ระดับกรม 5) จัดทำโครงการนำร่องการใช้ข้อมูล online เพื่อเพิ่มทางเลือกในการใช้ข้อมูล นอกเหนือจากการใช้ data room และลดความเสี่ยงในการเดินทางช่วงการแพร่ระบาดของโรคโควิด-2019

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ ในรอบ 6 เดือน ชช. มีการเตรียมความพร้อมของข้อมูลทางด้านเทคนิค และข้อมูลชี้แจงต่าง ๆ ซึ่งหากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 คลี่คลายจะสามารถเสนอผู้บริหารระดับสูงเพื่อเตรียมการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 19 เม.ย. 2564 ชช. ได้ออกประกาศกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ เรื่อง การกำหนดเขตพื้นที่แปลงสำรวจบนบกสำหรับการให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียม และในประกาศดังกล่าวได้ให้ยกเลิกประกาศกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ เรื่อง การกำหนดเขตพื้นที่แปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทย สำหรับการให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมที่ได้ประกาศไว้เมื่อ วันที่ 27 ก.พ. 2563 ดังนั้น ในปัจจุบันจึงยุติโครงการ ไม่มีการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบใหม่ (บริเวณอ่าวไทย) และยุติการควบคุมภายใน

2. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตในแปลงสัมปทานที่จะสิ้นสุดในปี 2564 (แปลงสำรวจ NC)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้ เนื่องจากอาจมีการแก้ไข/ปรับปรุงข้อมูลหรือหลักเกณฑ์ในการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตฯ จากคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการปิโตรเลียม 2) รมว.พน. ไม่ลงนามในประกาศกระทรวงพลังงานเชิญชวนให้ยื่นคำขอสิทธิสำรวจและผลิตฯ 3) หากมีบริษัทยื่นขอรับสิทธิประมูลมากราย จะทำให้เกิดปัญหาความไม่สะดวกในการใช้บริการห้องศึกษาข้อมูล 4) บริษัทซีเอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) ผู้ได้รับสัมปทานตามที่ ค.ร.ม. มีมติเห็นชอบให้สัมปทานในแปลงดังกล่าว ไม่มาลงนามสัมปทานตามแผนที่วางไว้ในวันที่ 19 พ.ย. 2564 5) เกิดการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เช่น การเปลี่ยนแปลงรัฐมนตรี ทำให้ไม่มีผู้ลงนามในสัมปทานฝ่ายรัฐ

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) กำหนดให้ดำเนินการ ได้แก่ (1) จัดทำแผนการดำเนินงานการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตฯ อย่างละเอียด พร้อมทั้งระบุเวลาในการดำเนินกิจกรรม (2) มีการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อรับผิดชอบในแต่ละกิจกรรมของการเปิดให้ยื่นขอสิทธิฯ (3) จัดประชุมเพื่อหารือ ทบทวนตรวจสอบ สรุปหลักเกณฑ์การประมูลอย่างน้อย 2 ครั้งต่อเดือนและรายงานต่อผู้บริหาร (4) มีผู้รับผิดชอบประสานฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการปิโตรเลียม เพื่อขอเวลาประชุมสำหรับการหารือและพิจารณาอนุมัติในเรื่องดังกล่าว 2) จัดเตรียมข้อมูลด้านเทคนิคให้ผู้บริหาร ชช. นำเสนอต่อ รมว.พน. เพื่อให้ทราบแนวคิด และหลักการของการกำหนดหลักเกณฑ์เบื้องต้น 3) จัดเตรียมข้อมูลชี้แจงข้อซักถามต่าง ๆ ที่คาดว่าจะมีการซักถาม และมีเจ้าหน้าที่ในการตอบข้อซักถาม เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว 4) จัดลำดับการใช้บริการห้องศึกษาข้อมูลและระบบศึกษาข้อมูล เพื่อให้เกิดความเสมอภาคในการใช้บริการ 5) เตรียมเล่มสัมปทานให้พร้อมไว้ให้ผู้รับสัมปทานและ รมว.พน. ลงนาม 6) ประสานบริษัท ซีเอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) ผู้ได้รับสัมปทานในแปลงดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง เบื้องต้นบริษัทได้จ่าย Signature bonus ในการลงนามและค่าใช้จ่ายติดตั้งของรัฐแล้วล่วงหน้า 7) ติดตามข่าวการเมืองอย่างใกล้ชิด

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) มีการดำเนินการตามแผนการดำเนินงาน ได้แก่ (1) จัดทำแผนการดำเนินงานสำหรับการบริหารจัดการการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตในแปลงสัมปทานที่จะสิ้นสุดในปี 2564 (แปลงสำรวจ NC) ในเดือน ส.ค. 2563 (2) มีการแต่งตั้งคณะทำงานด้านเทคนิคเพื่อเตรียมการเปิดให้สิทธิสำรวจและผลิตฯ บริเวณแปลงสำรวจบนบกหมายเลข NC เมื่อวันที่ 14 พ.ค. 2563 โดยมีตัวแทนจากทุกกอง/สำนัก/ศูนย์ รับผิดชอบในแต่ละกิจกรรมของการเปิดให้ยื่นขอสิทธิฯ (3) มีการจัดประชุมเพื่อหารือพิจารณาจัดเตรียมข้อมูลรวม 8 ครั้ง และสรุปรายงานให้ผู้บริหารรับทราบอย่างต่อเนื่อง และหากมีประเด็น

ปัญหาเร่งด่วนจะรีบรายงานต่อผู้บริหารให้รับทราบทันที (4) มีผู้รับผิดชอบหลักในการเป็นผู้ประสานนำเรื่องเสนอคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการปิโตรเลียม คือ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการด้านเทคนิค

2) มีการจัดเตรียมข้อมูลด้านเทคนิคฯ ได้แก่ (1) การกำหนดขอบเขตแปลง กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการการคัดเลือก และเงื่อนไขการยื่นขอและการได้รับสิทธิฯ โดย ชธ. ได้นำเรียน รมว.พ.น. ให้รับทราบถึงความก้าวหน้าของการดำเนินงานทุกเดือน (2) ก่อนสัมปทานแปลง NC จะสิ้นสุดอายุในวันที่ 11 เม.ย. 2564 ชธ. ได้มีการเลือกสิ่งติดตั้งที่จะนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป โดยได้มีการลงนามในข้อตกลงการส่งมอบสิ่งติดตั้งระหว่างกรมกับบริษัทผู้รับสัมปทาน เมื่อวันที่ 9 เม.ย. 2564 (3) ชธ. ได้ดำเนินการออกประกาศกระทรวงพลังงานเชิญชวนให้ยื่นคำขอสิทธิสำรวจฯ เมื่อวันที่ 16 มิ.ย. 2564 (4) ชธ. เปิดห้อง Data room ให้บริษัทผู้สนใจเข้าศึกษาข้อมูลจนถึงวันที่ 23 ก.ค. 2564 และให้บริษัทผู้สนใจเข้ายื่นขอสิทธิฯ ระหว่างวันที่ 29 ก.ค. – 2 ส.ค. 2564 หลังจากนั้นจะเป็นการพิจารณาทางด้านเทคนิคและคุณสมบัติของบริษัทผู้ยื่นขอสิทธิฯ คาดว่าจะได้ผู้รับสิทธิภายในเดือน ก.ย. 2564

3) มีการจัดเตรียมข้อมูลชี้แจงข้อซักถามต่าง ๆ โดยใช้ข้อมูลจากการร้องเรียนในการเปิดประมูลให้ยื่นขอสิทธิฯ ที่ผ่านมา และจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมผ่านสื่อออนไลน์ โดยแบ่งเป็น 4 ช่วง คือ (1) ช่วงประกาศเชิญชวน (2) ช่วงเปิดห้อง Data room และยื่นขอประมูล (3.3) ช่วงการพิจารณาข้อเสนอฯ ของคณะกรรมการ (4) ช่วงประกาศผู้ชนะและการลงนาม

4) มีการจัดเตรียมข้อมูลและเตรียมความพร้อมในการบริหารการใช้บริการห้องศึกษาข้อมูลและระบบศึกษาข้อมูล ซึ่งขณะนี้พร้อมใช้งานและมีการควบคุมการใช้ห้องผ่าน CCTV

5) วันที่ 2 ส.ค. 2564 ชธ. เปิดให้บริษัทฯ ที่สนใจเข้ามายื่นคำขอสิทธิสำรวจและผลิตฯ แหล่งบนบกแปลง L1/64 ซึ่งมีบริษัทฯ ที่สนใจ 2 บริษัท ได้แก่ 1) บริษัท ซีเอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) จำกัด และ 2) บริษัท เอนเนอร์จี ไทยเทรคดิง อับ จำกัด ผลการพิจารณา บริษัท ซีเอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้ผ่านการพิจารณาด้านคุณสมบัติและข้อเสนอตามที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงพลังงานฯ ลงวันที่ 16 มิ.ย. 2564 จึงได้รับคัดเลือกเป็นผู้ได้รับสิทธิสำรวจและผลิตฯ สำหรับแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L1/64 ซึ่ง พ.น. เสนอเรื่องการให้สัมปทานปิโตรเลียมสำหรับแปลงสำรวจ บนบกหมายเลข L1/64 นำเสนอเข้า ครม. โดย รมว.พ.น. ลงนามเมื่อวันที่ 29 ก.ย. 2564

6) การประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 5 ต.ค. 2564 ได้มีมติเห็นชอบให้สัมปทานปิโตรเลียมแปลงสำรวจบนบกหมายเลข L1/64 แก่บริษัท ซีเอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) จำกัด จำนวน 1 แปลง พื้นที่รวม 78.90 ตร.กม. ในเขตจังหวัดสุโขทัยและกำแพงเพชร

7) เมื่อวันที่ 19 พ.ย. 2564 รมว.พ.น. ปพ.น. และ อชธ. ได้ร่วมพิธีลงนามสัมปทานปิโตรเลียม แปลงสำรวจบนบกหมายเลข L1/64 กับบริษัท เอ็นพีซีเอชเค (ไทยแลนด์) จำกัด ซึ่งการลงนามเป็นไปตามมติ ครม.ข้างต้นที่เห็นชอบให้สัมปทานปิโตรเลียมแปลงดังกล่าว เบื้องต้นคาดว่าจะสามารถผลิตน้ำมันดิบได้ประมาณ 300-400 บาร์เรลต่อวันและสามารถทดแทนมูลค่าการนำเข้าน้ำมันดิบประมาณ 300 ล้านบาทต่อปี นอกจากนี้จะสามารถสร้างรายได้ให้แก่รัฐในรูปแบบค่าภาคหลวงและภาษีเงินได้ปิโตรเลียมจะช่วยขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศในภาพรวมทำให้เกิดการสร้างงานสร้างรายได้แก่ท้องถิ่นต่อไป

ผลการดำเนินงานโครงการ ณ 30 กันยายน 2565 รว.พ.น. ได้ลงนามเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว แต่ ค.ร.ม. ยังไม่เห็นชอบและยังไม่ได้ลงนามในสัญญาสัมปทานปิโตรเลียม ช.ธ. จึงคงระดับความเสี่ยงอยู่ที่ $3 \times 3 = 9$ เนื่องจากเคยมีกรณีที่ ค.ร.ม. ได้อนุมัติเรียบร้อยแล้ว แต่ผู้รับสัมปทานไม่มาลงนามในสัญญา ทำให้แปลงนั้นไม่มีผู้ดำเนินงาน แม้ว่าจะมีการเปิดประมูลฯ แล้วก็ตาม ซึ่งส่งผลให้เปิดประมูลฯ ไม่สำเร็จ ช.ธ. จึงยังคงความเสี่ยงไว้ที่ระดับ $3 \times 3 = 9$ จนถึงวันสุดท้ายที่ผู้รับสัมปทานมาลงนามในสัญญาสัมปทาน อย่างไรก็ตามระดับความเสี่ยงเป็น 0 ในเดือนพฤศจิกายน 2564 เนื่องจากได้ลงนามในสัญญาเสร็จเรียบร้อยแล้วจึงบรรลุวัตถุประสงค์

3. กระบวนการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน ประจำปีงบประมาณ 2564 (สป.พ.น.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) การจัดซื้อจัดจ้าง/ลงนามในสัญญาล่าช้า ทำให้ระยะเวลาในการดำเนินงานและเบิกจ่ายต้องขยับออกไป และเบิกจ่ายเงินไม่ทันภายในปีงบประมาณ 2) การดำเนินงานโครงการไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดทำให้งานเสร็จช้าและเบิกจ่ายเงินไม่เป็นตามแผน 3) การแจ้งคืนเงินเหลือจ่ายจากการทำสัญญาหรือเงินเหลือจากการดำเนินงานที่บรรลุวัตถุประสงค์แล้วล่าช้า ทำให้เสียโอกาสในการนำเงินดังกล่าวไปเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) กำกับหน่วยงานเร่งรัดจัดซื้อจัดจ้างทันที หลังจากรับทราบวงเงินงบประมาณ โดยไม่ต้องรอให้ พ.ร.บ.งบประมาณฯ มีผลบังคับใช้ 2) เร่งรัดการดำเนินงาน โดยกำหนดให้ผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำแผน/ดำเนินการตามแผนให้เสร็จภายในปีงบประมาณ 3) กำหนดมาตรการเร่งรัดงบประมาณโดยทุกหน่วยงานส่งคืนเงินเหลือจ่ายทันทีหลังจากทำสัญญาแล้วเสร็จ/มีเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานที่บรรลุวัตถุประสงค์แล้ว เพื่อนำมาบริหารและนำไปใช้ในรายการที่จำเป็น 4) ผู้รับผิดชอบงานเตรียมพร้อมในการปรับแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์โควิด-19

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) การจัดซื้อจัดจ้าง (1) มีบันทึกควมมาก ที่ พน 204.4/ 2169 ลงวันที่ 2 ก.ย. 2563 แจ้งข้อสั่งการ รพ.พ.น. เร่งรัดจัดซื้อจัดจ้าง (2) ติดตามเร่งรัดและรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างในที่ประชุมคณะทำงานเร่งรัดฯ ทุกเดือน 2) เร่งรัดผู้รับผิดชอบโครงการต่อเนื่อง ซึ่งกำหนดให้เป็นประเด็นทวงถามในการติดตามเร่งรัดการดำเนินงานโครงการในที่ประชุมคณะทำงานเร่งรัดฯ หรือประชุมอื่นที่เกี่ยวข้อง 3) มีบันทึกแจ้งให้คืนเงินเหลือจ่าย ที่ พน 0204.3/ 275 ลงวันที่ 6 พ.ย. 2564 และ ที่ พน 0204.3/ 1012 ลงวันที่ 1 ต.ค. 2564 รวมทั้งแจ้งย้ำหน่วยงานในที่ประชุมคณะทำงานฯ ให้เร่งคืนเงินโดยเร็ว 4) มีการปรับแผนการดำเนินงาน เช่น กิจกรรมอบรม มีการลดจำนวนผู้อบรมต่อครั้งน้อยลง แต่เพิ่มจำนวนครั้งในการจัดอบรมให้มากขึ้น

สป.พ.น. ดำเนินการตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ครบถ้วน แต่ด้วยสถานการณ์โรคโควิด-19 จึงได้ปรับแผนการดำเนินงาน ส่วนใหญ่เป็นแบบออนไลน์ทำให้มีค่าใช้จ่ายลดลง จึงมีเงินเหลือจ่ายและเงินกันเหลือมีเพิ่มขึ้น ส่งผลให้เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน โดย ณ วันที่ 30 ก.ย. 2564 เบิกจ่ายได้ร้อยละ 91.28 (แผนร้อยละ 96) ดังนั้นระดับความเสี่ยงยังอยู่ที่ $4 \times 3 = 12$ ซึ่งจะมีการควบคุมฯ ต่อในปีงบประมาณ 2565 (ระดับ สป.พ.น.)

4. กระบวนการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีที่ได้รับงบประมาณในโครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงาน (สป.พ.น.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ การเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชนไม่เป็นไปตามเป้าหมายทำให้ไม่สามารถนำข้อมูลไปประเมินความคุ้มค่าประสิทธิผลได้อย่างครบถ้วน เนื่องจาก 1) เจ้าหน้าที่ สพจ. ไม่เข้าใจวิธีการเก็บข้อมูลและถ่ายทอดไม่ถูกต้อง 2) ผู้ใช้เทคโนโลยีไม่กรอกข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ/กรอกข้อมูลไม่ถูกต้องตามวิธีการ

3) เจ้าหน้าที่ สพจ. ขาดการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง 4) เจ้าหน้าที่ส่วนกลางขาดการกระตุ้นเพื่อติดตามผลในภาพรวม ทำให้การเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) จัดทำแผนปฏิบัติการ/คู่มือการปฏิบัติงาน และเช็คลิสต์ให้กับเจ้าหน้าที่ สพจ. ดำเนินการตามขั้นตอน ระบุเนื้อหา วันเวลาที่มีการดำเนินการ อื่นๆ 2) จัดคู่มือการปฏิบัติงานให้ผู้ใช้เทคโนโลยีและสอนวิธีการกรอกข้อมูล รวมทั้งมีการทดสอบให้ผู้ใช้งานกรอกข้อมูลด้วยตนเอง ผลผ่าน/ไม่ผ่าน 3) หน่วยงานส่วนกลางจัดประชุม Video conference ติดตามผลการเก็บข้อมูลของ สพจ. ทุก 3 เดือน 4) กำหนดให้หน่วยงานส่วนกลางสรุปผลข้อมูลในภาพรวมเพื่อรายงานผู้บริหารผ่านการประชุมคณะทำงาน ขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณทุกเดือน

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ สป.พ.น. (สสช.) ได้ดำเนินการ 1) มีการจัดทำคู่มือกรอกข้อมูลติดตามการใช้งานของเทคโนโลยีพลังงาน โดยใช้ google sheet 2) จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้ผู้ใช้เทคโนโลยี และสอนวิธีการกรอกข้อมูล ส่งให้ สพจ. และได้ส่งลิงค์ผลการกรอกข้อมูลผลการใช้งานเทคโนโลยี เพื่อให้ สพจ. ตรวจสอบผลการกรอกข้อมูลในพื้นที่ตนเองได้ 3) มีการประชุมชี้แจงให้ สพจ. รับทราบถึงวิธีการสร้าง QR Code และการกรอกข้อมูลในการประชุมสรุปบทเรียนโครงการฯ เมื่อวันที่ 16 ก.ย. 2563 มีการติดตาม 2 ไตรมาสแรกผ่านการใช้ระบบไลน์ โทรศัพท์ และหนังสือแจ้งผลในภาพรวมมีผู้ใช้เทคโนโลยีเข้ามารายงานจำนวนน้อย ซึ่งได้กำชับให้ สพจ. รายงานในระบบมากขึ้น โดยให้ สพจ. ทราบผลการเข้ากรอกข้อมูลของผู้ใช้งานผ่านระบบ Google sheet และการติดตามไตรมาส 3 และ 4 ได้ประสานติดตาม สพจ. ทุกเดือนเพื่อทราบผลการดำเนินงานพร้อมกำชับการกรอกข้อมูลผลการใช้งานผ่านระบบ QR Code และมีหนังสือติดตามผลโครงการฯ โดยให้ สพจ. รายงานผลอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง 4) ติดตามผลการกรอกข้อมูลพร้อมกับประชุมเร่งรัดงบประมาณฯ มีหนังสือติดตามผลโครงการฯ ทั้งนี้ ได้จัดทำรายงานสรุปผลการกรอกข้อมูลผลการใช้เทคโนโลยี ที่สนับสนุนให้ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.น. รับทราบ เมื่อวันที่ 22 ก.ย. 2564

อย่างไรก็ตาม แม้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนปรับปรุงฯ แต่วัตถุประสงค์ของกระบวนการนี้ คือ การประเมินความคุ้มค่า ประสิทธิภาพประสิทธิผลของการสนับสนุนเทคโนโลยี ซึ่งการประเมินจะสมบูรณ์ได้มาจากการเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชน แต่เนื่องจากสถานการณ์โรคโควิด-19 ทำให้การเก็บข้อมูลอาจไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ จึงยังคงระดับความเสี่ยงอยู่ที่ $4 \times 3 = 12$ และจะมีการควบคุมภายในกระบวนการนี้ต่อไปงบประมาณ 2565 (ระดับ สป.พ.น.) เพื่อให้เก็บข้อมูลการใช้งานเป็นไปตามเป้าหมาย

ประธานแนะนำว่า การดำเนินงานควบคุมภายในต่อไปงบประมาณ 2565 จะต้องนำสิ่งที่เกิดขึ้นในงบประมาณ 2564 มาปรับปรุงการควบคุมภายในใหม่ต่อไป

5. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมธุรกิจพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ธพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ 2564 อาจไม่ผ่านตามหลักเกณฑ์การประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. เนื่องจาก 1) ระดับการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจหน้าที่การใช้ทรัพย์สินทางราชการและการแก้ไขปัญหาการทุจริตของกรมธุรกิจพลังงาน 2) ระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานการปรับปรุงระบบการทำงาน และประสิทธิภาพการสื่อสารของกรมธุรกิจพลังงาน

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) มีแผนจัดโครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการพิจารณาอนุมัติอนุญาตประกอบธุรกิจน้ำมันเชื้อเพลิง มีกิจกรรม ได้แก่ (1) จัดทำแผนพับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์

บทบาทภารกิจ และนโยบายการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ ธพ. (2) จัดกิจกรรมอบรม/สัมมนา ได้แก่ การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตการประกอบธุรกิจน้ำมันฯ โดยส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง การทุจริตในกระบวนการพิจารณา อนุมัติ อนุญาตการประกอบธุรกิจน้ำมันฯ ทั้งระบบ การอบรม เรื่อง “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ 2564 การบรรยายให้ความรู้ เรื่อง “การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน” และการศึกษาดูงาน ณ ศูนย์ศึกษาเรียนรู้ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

2) การแต่งตั้งคณะอนุทำงานด้านการควบคุมคู่มือสำหรับประชาชน เพื่อให้ดำเนินการพิจารณาแก้ไข ปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชน เพื่อลดขั้นตอน/ระยะเวลา และการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ในการพิจารณา ออกใบอนุญาตประกอบกิจการน้ำมันฯ 3) มีการดำเนินการจัดการข้อร้องเรียนตามกระบวนการจัดการ ข้อร้องเรียนของ ธพ. ได้อย่างครบถ้วนและเป็นระบบ 4) การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการดำเนินการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความโปร่งใสสำหรับการปฏิบัติราชการและให้บริการด้านการอนุญาตการประกอบ กิจการน้ำมันเชื้อเพลิงร่วมกันระหว่าง พน. ธพ. และสำนักงาน ป.ป.ท.

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) ได้มีการจัดส่งแผ่นพับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์บทบาท ภารกิจและนโยบายการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของ ธพ. ให้ผู้ประกอบการธุรกิจน้ำมันเชื้อเพลิง พลังงานจังหวัดทั่วประเทศ และประชาชนทั่วไปได้รับทราบเรียบร้อยแล้ว 2) การจัดกิจกรรมอบรม/สัมมนา ดำเนินการได้ตามแผน 3 เรื่อง และไม่สามารถดำเนินการได้ 2 เรื่อง ได้แก่ การเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใส ในการพิจารณาอนุมัติฯ และกิจกรรมศึกษาดูงาน เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-19

2) คณะทำงานพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดทำและแก้ไขปรับปรุงคู่มือสำหรับประชาชนได้อาศัย อำนาจตามคำสั่งฯ ยกเลิกคู่มือฯ 33 คู่มือ และสร้างคู่มือฯ ใหม่เพื่อทดแทน จำนวน 3 คู่มือ และขออนุมัติ ธพ. ก่อนนำเข้าสู่ระบบการแก้ไขปรับปรุงคู่มือตามขั้นตอนที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (ระบบ Backend.info.go.th) และแจ้งให้สำนักงาน ก.พ.ร. ทราบเพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปรับทราบในศูนย์รวบรวมข้อมูลเพื่อติดต่อ ราชการ (www.info.go.th) เรียบร้อยแล้ว

3) ธพ. มีการเพิ่มช่องทางการรับข้อร้องเรียนเพิ่มเติมจาก 5 ช่องทางเป็น 9 ช่องทาง ได้แก่ (1) ติดต่อ ด้วยตนเอง ณ ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน ธพ. (2) โทรศัพท์หมายเลข 02 794 4111 (3) จดหมาย ส่งมาที่ศูนย์ข้อมูล ข่าวสารของราชการ ธพ. (4) เว็บไซต์: www.doeb.go.th (5) Facebook: www.facebook.com/doebfanpage (6) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (7) ร้องเรียนผ่านศูนย์ร้องเรียนกระทรวงพลังงาน (กองตรวจราชการ) (8) ร้องเรียน ผ่านสำนักนายกรัฐมนตรี (GCC111) (9) อื่นๆ เช่น กระทั่งหรือร้องเรียนผ่านหน่วยงาน ทั้งนี้ ได้ดำเนินการ จัดการข้อร้องเรียนตามกระบวนการจัดการข้อร้องเรียนของ ธพ. ได้อย่างครบถ้วนและเป็นระบบ

4) ได้มีการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการดำเนินการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความโปร่งใสสำหรับปฏิบัติราชการและให้บริการด้านการอนุญาตการประกอบกิจการ น้ำมันเชื้อเพลิงโดยมีการบูรณาการร่วมกันทั้ง 3 ฝ่าย และได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการในการดำเนินการเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพและความโปร่งใสสำหรับปฏิบัติราชการและให้บริการด้านการอนุญาตการประกอบกิจการถึงชน น้ำมันขึ้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างต่อเนื่อง คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมรายงานการประเมิน

ความเสี่ยงการให้บริการด้านการอนุญาตประกอบกิจการถึงขนส่งน้ำมัน (ระยะที่ 1 และระยะที่ 2) ไปเมื่อวันที่ 18 มี.ค. 2564 ทั้งนี้ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ธพ. ได้คะแนน 93.35 ผ่านเกณฑ์การประเมินที่จัดอยู่ในระดับ A ซึ่งผลคะแนน ITA ของ ธพ. ดีขึ้นจากปีก่อน ระดับความเสี่ยงในปี 2564 จึงอยู่ที่ $5 \times 0 = 0$

ประธานมีข้อสังเกตว่า เรื่อง ITA ทุกกรมจะต้องดำเนินการติดตามผลเป็นปกติอยู่แล้ว จึงควรจะมีการติดตามการควบคุมภายในระดับ พน. ด้วยหรือไม่

6. การป้องกันและระงับอัคคีภัยของกองคุณภาพน้ำมันเชื้อเพลิง กรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรี (ธพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ อาจเกิดอันตรายจากการปฏิบัติงานหรืออุบัติเหตุจนทำให้เกิดไฟไหม้ภายในอาคารทดสอบน้ำมันเชื้อเพลิงของกรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรี เนื่องจาก 1) ระบบดับเพลิงไนโตรเจนแบบอัตโนมัติครอบคลุมเฉพาะห้องปฏิบัติการชั้น 2 (ห้องกลาง) และห้องทดสอบย่อย แต่ยังไม่ครอบคลุมห้องรับตัวอย่างน้ำมันชั้น 1 ห้องควบคุมไฟฟ้า ชั้น 1 และห้องวางเครื่องยนต์ทดสอบที่อาจมีความเสี่ยงต่อการเกิดอัคคีภัย 2) เจ้าหน้าที่ยังมีความรู้ความเข้าใจในระบบดับเพลิง ภายในอาคารของกรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรี ไม่เพียงพอ

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) เพิ่มระดับดับเพลิงแบบอัตโนมัติในห้องรับตัวอย่างน้ำมัน ชั้น 1 ห้องควบคุมไฟฟ้าชั้น 1 และห้องวางเครื่องยนต์ทดสอบพร้อมตรวจเช็คระบบอยู่เสมอ 2) จัดทำแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉินอย่างเป็นระบบพร้อมกำหนดเจ้าหน้าที่รับผิดชอบกรณีเกิดเพลิงไหม้ในอาคาร 3) อบรมเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานที่กรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรี ให้มีความรู้ ความเข้าใจในการจัดการและระงับเหตุเพลิงไหม้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความปลอดภัย

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) กองคุณภาพน้ำมัน ได้ดำเนินการทดสอบระบบการดับเพลิงของห้องปฏิบัติการชั้น 2 (ห้องกลาง) และห้องทดสอบย่อยพร้อมตรวจเช็คระบบอยู่เสมอเป็นประจำทุกปี ทั้งนี้ในส่วนของการเพิ่มระบบการดับเพลิงแบบอัตโนมัติในห้องรับตัวอย่างน้ำมัน ชั้น 1 ห้องควบคุมไฟฟ้าชั้น 1 และห้องวางเครื่องยนต์ เนื่องจากระบบดับเพลิงด้วยไนโตรเจนแบบอัตโนมัติต้องใช้งบประมาณรายจ่ายสูง (ประมาณ 5 ล้านบาท) ซึ่งงบบฯ เหลือจ่าย ธพ. ประจำปี 2564 ไม่พอเพียงที่จะจ้างทำระบบดังกล่าวได้ จึงได้พิจารณาดำเนินการในการจัดหาแหล่งงบประมาณและจัดทำคำขอของงบประมาณ ในปีต่อไป

2) อยู่ระหว่างการร่างแผนการป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉินอย่างเป็นระบบพร้อมกำหนดเจ้าหน้าที่รับผิดชอบกรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ในอาคาร ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการได้เสร็จในเดือน มี.ค. 2565 การดำเนินงานล่าช้ากว่ากำหนดเนื่องจากอยู่ระหว่างการศึกษานโยบายการจัดทำ ซึ่งเจ้าหน้าที่ยังไม่มีประสบการณ์มากพอ จึงจำเป็นต้องศึกษาและขอคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญ

3) ดำเนินการอบรมเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานที่กรมธุรกิจพลังงาน จังหวัดชลบุรีให้มีความรู้ความเข้าใจในการจัดการและระงับเหตุเพลิงไหม้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีความปลอดภัยในโครงการป้องกันและระงับเหตุอุบัติภัยจากน้ำมันเชื้อเพลิง ประจำปีงบประมาณ 2564 ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 17-18 ธ.ค. 2563 ทั้งนี้ เนื่องด้วยสถานการณ์โรคโควิด-19 ทำให้มีการปรับรูปแบบการฝึกอบรมโครงการป้องกันและระงับเหตุอุบัติภัยจากน้ำมันเชื้อเพลิง ประจำปีงบประมาณ 2564 เป็นรูปแบบออนไลน์ โดยดำเนินการระหว่างวันที่ 23 - 24 มิ.ย. 2564 เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ เนื่องจากการจัดทำแผนป้องกันฯ ยังไม่แล้วเสร็จ ส่งผลให้ระดับความเสี่ยงยังอยู่ที่ $4 \times 3 = 12$

7. การจัดพิธีมอบรางวัล Thailand Energy Awards (พพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ ซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถจัดงาน Thailand Energy Awards ได้ คือ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 มีความรุนแรงมากขึ้น การควบคุมภายในที่มีอยู่ไม่เพียงพอ สถานที่และช่วงเวลาจัดงานมีความไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้น

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) คัดเลือกและตรวจสอบวัน/เวลา/สถานที่จัดงานให้มีความเหมาะสมกับลักษณะงาน โดยการเพิ่มมาตรการสำหรับผู้เข้าร่วมงาน โดยมีการวัดอุณหภูมิก่อนเข้าภายในงานเว้นระยะห่าง บังคับให้มีการสวมหน้ากากอนามัยตลอดทั้งงาน มีบริการแอลกอฮอล์ตามจุดต่างๆ ภายในงาน 2) วางแผนการจัดงานให้ครอบคลุม, กระชับเวลา 3) พัฒนางานให้มีศักยภาพมากยิ่งขึ้น โดยเพิ่มเติมการนำเสนอพิธีการผ่านการถ่ายทอดสดทางช่องทางออนไลน์

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุม เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ทำให้ไม่สามารถจัดงานได้ภายในปีงบประมาณ จึงได้ปรับแผนการดำเนินงาน ดังนี้ 1) กำหนดจัดงานช่วง พ.ย.-ธ.ค. 2564 ที่กรีซ ฮอลล์ ไบเทค ให้มีผู้เข้าร่วมไม่เกิน 200 คน ภายใต้มาตรการป้องกันตามหลักเกณฑ์ของ ศบค. 2) นำเสนอภาพบรรยากาศพิธีการสู่สาธารณะด้วยการถ่ายทอดสดทางช่องทางออนไลน์ Facebook ที่เพจ Thailand Energy Awards และ Channel Youtube Thailand Energy Awards 3) กรณีไม่สามารถจัดงาน 200 คน ได้มีการเตรียมแผนสำรอง โดยจัดงานออนไลน์เต็มรูปแบบไม่มีการเชิญแขกเข้าร่วมงาน ซึ่งจากผลการดำเนินงานส่งผลให้ระดับความเสี่ยงยังอยู่ที่ $4 \times 3 = 12$

อย่างไรก็ตาม พพ. สามารถจัดงานมอบรางวัล Thailand Energy Awards ได้เสร็จเมื่อวันที่ 20 ธ.ค. 2564 ที่กรีซ ฮอลล์ ไบเทค มีผู้เข้าร่วมประมาณ 400 คน ภายใต้มาตรการป้องกันตามหลักเกณฑ์ของ ศบค. โดยได้นำเสนอภาพบรรยากาศพิธีการสู่สาธารณะด้วยการถ่ายทอดสดช่องทางออนไลน์ Facebook ที่เพจ Thailand Energy Awards

ทั้งนี้ เนื่องด้วยกำหนดจัดส่งรายงานฯ ให้กระทรวงการคลังอยู่ในเดือนกุมภาพันธ์ 2565 แต่การสรุปจัดทำรายงานฯ อยู่ในช่วงเดือนมกราคม ทำให้ทราบผลการดำเนินงานหลังวันที่ 30 กันยายน 2564 ฝ่ายเลขานุการจะเขียนผลสำเร็จ (ความเสี่ยง = 0) เพิ่มเติมลงในรายงานฯ ด้วย เช่นเดียวกับโครงการที่ 2

8. โครงการขึ้นทะเบียนและกำกับดูแลการออกใบอนุญาตในการตรวจสอบและรับรองการจัดการพลังงาน (พพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ 1) การได้รับงบประมาณสนับสนุนดำเนินการไม่เพียงพอทำให้ต้องปรับลดกิจกรรมที่สำคัญบางกิจกรรมออกไป 2) การที่ผู้ตรวจสอบฯ ไม่มาเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความต่อเนื่องทางวิชาชีพ ทำให้การตรวจสอบและรับรองการจัดการพลังงานยังพบข้อผิดพลาดในการดำเนินการตรวจสอบและรับรองฯ ของผู้ได้รับใบอนุญาตฯ

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) เขียนเหตุผลความจำเป็นของการดำเนินกิจกรรมในส่วนของการกำกับดูแลผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ให้ชัดเจนมากขึ้นในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน 2) จัดให้มีการประชุมเพื่อชี้แจงแนวทางการตรวจสอบฯ และเรื่องที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้ได้รับใบอนุญาตฯ ทุกราย เพื่อให้ได้รับทราบแนวทางการตรวจสอบและรับรองเป็นไปแนวทางการเดียวกันเป็นประจำทุกปี และเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมและซักซ้อมความเข้าใจในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุม 1) ดำเนินการทวนสอบรายงานผลการตรวจสอบฯ จำนวน 150 เล่ม และสัมภาษณ์เชิงลึกโรงงานควบคุมและอาคารควบคุม จำนวน 23 แห่ง 2) ดำเนินการกำหนดเงื่อนไข

(ร่าง)

แนบท้ายใบอนุญาตฯ ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตฯ เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาวิชาชีพตามที่อธิบดีกำหนด และจัดทำแนวปฏิบัติในการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาวิชาชีพผู้ตรวจสอบและรับรองการจัดการพลังงานตามเงื่อนไขดังกล่าว จากผลการดำเนินงานส่งผลให้ ระดับความเสี่ยงอยู่ที่ $2 \times 2 = 4$

แต่อย่างไรก็ตาม มีปัญหาอุปสรรคในการสัมภาษณ์เชิงลึกที่ไม่สามารถเข้าพื้นที่ได้ เนื่องจากอยู่ในช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด 19 จึงปรับเปลี่ยนวิธีการเป็นการสัมภาษณ์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์แทน (โปรแกรม Zoom) ซึ่งอาจไม่ได้รับทราบปัญหาที่แท้จริง

9. โครงการการเชื่อมโยงและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการด้านพลังงาน (สนพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ ส่งผลกระทบต่อการทำงานฯ คือ ต้องใช้ระยะเวลามากในการจัดทำ Data Cleansing เพื่อให้ข้อมูลมีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ เป็นรูปแบบเดียวกันไม่ซ้ำซ้อน และข้อมูลเป็นปัจจุบัน

การปรับปรุงการควบคุมภายใน เพื่อเป็นการลดระยะเวลาในการทำงาน Data Cleansing สนพ. ต้องกำกับ ดูแลให้ที่ปรึกษาจัดหาผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในข้อมูลนั้นๆ มาดำเนินการ รวมทั้งกำหนดให้เจ้าหน้าที่ สนพ. ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในข้อมูลนั้นๆ เป็นผู้รับผิดชอบ ในการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล และกำหนดให้มีการจัดทำข้อมูลในรูปแบบเดียวกันและไม่ซ้ำซ้อน รวมทั้งกำกับ ดูแลให้ดำเนินการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาฯ โดยลงนามในสัญญาเมื่อวันที่ 18 พ.ค. 2564 2) ได้กำกับดูแลให้ที่ปรึกษาจัดหาผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในข้อมูลนั้นๆ มาดำเนินการ รวมทั้งกำกับดูแลให้ดำเนินการเป็นไปตามเวลาที่กำหนด โดยมีการประชุมหารือร่วมกันกับที่ปรึกษาเพื่อติดตามงาน ซึ่งที่ปรึกษามีการประชุมรายงานความก้าวหน้าโครงการเป็นประจำ เดือนละ 2 ครั้ง (Bi-Weekly Update Progress) มีการนำเสนอผลงานการออกแบบ และรับฟังความเห็นในเรื่องการจัดทำ Energy Graph /Web App /Dynamic Report/ Interactive Dashboard เป็นต้น

ที่ปรึกษาฯ ได้ส่งมอบรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานฉบับที่ 2 มีรายละเอียดเนื้อหาครบถ้วน ประกอบด้วย บทนำ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แนวทาง และวิธีการดำเนินงาน งานออกแบบสถาปัตยกรรมและติดตั้งระบบ งานศึกษา สืบหาความต้องการ วิเคราะห์และออกแบบ WEB APPLICATION ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุให้ความเห็นชอบรายงานฯ ฉบับที่ 2 เมื่อวันที่ 20 ก.ย. 2564 และได้ดำเนินการพัฒนาระบบรายงานรูปแบบ Fired Report Dynamic Report การพัฒนาระบบรายงานการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอในรูปแบบกราฟและ Interactive Dashboad ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างจัดทำระบบรายงานให้มีความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล

ทั้งนี้ การดำเนินงานยังไม่จบทั้งโครงการ แต่ สนพ. ได้กำหนดเป้าหมายของโครงการไว้ ณ 30 กันยายน 2564 คือ การได้ข้อมูลครบถ้วน ซึ่งได้ครบถ้วนแล้ว ระดับความเสี่ยงจึงลดลงอยู่ที่ $4 \times 1 = 4$ (งานที่เหลือจะควบคุมต่อในปี 2565)

10. การจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมอุตสาหกรรมการผลิตระบบกักเก็บพลังงานแบตเตอรี่ (สนพ.)

ความเสี่ยงที่มีอยู่ ส่งผลกระทบต่อการจัดทำแผนฯ คือ การสืบค้นข้อมูลและสถานการณ์เป็นไปด้วยความยากลำบากเนื่องจากเป็นนวัตกรรมใหม่ส่วนใหญ่ยังคงเป็นงานวิจัยทดลอง และการพัฒนาที่ประสบความสำเร็จบางส่วนยังคงเป็นความลับในทางธุรกิจ

การปรับปรุงการควบคุมภายใน คือ ดำเนินการติดตามการดำเนินโครงการฯ อย่างใกล้ชิด ได้แก่ การกำกับดูแลติดตามให้ที่ปรึกษาดำเนินงานในแต่ละงวดงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีการศึกษาข้อมูลเป้าหมายแนวทาง ยุทธศาสตร์การส่งเสริมอุตสาหกรรมผลิตแบตเตอรี่ในต่างประเทศ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ รวมทั้งมีการประสานงาน การติดตามปัญหาอุปสรรคในด้านต่างๆ และการประสานขอความร่วมมือกับเครือข่ายที่เกี่ยวข้องในการสืบค้นข้อมูล และสถานการณ์ในการขับเคลื่อนระบบกักเก็บพลังงานประเภทแบตเตอรี่ของไทยทั้งภาครัฐและเอกชน

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมฯ 1) ดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษา (มหาวิทยาลัยนเรศวร) และลงนามในสัญญาจ้าง เมื่อวันที่ 1 มี.ค. 2564 2) ดำเนินการติดตามการดำเนินโครงการฯ อย่างใกล้ชิด โดยกำกับดูแลติดตามให้ที่ปรึกษาดำเนินงานในแต่ละงวดงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีการประสานงานการติดตามปัญหา อุปสรรคในด้านต่างๆ และการประสานขอความร่วมมือกับเครือข่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อสืบค้นข้อมูล และสถานการณ์ในการขับเคลื่อนระบบกักเก็บพลังงานประเภทแบตเตอรี่ของประเทศไทย ทั้งภาครัฐและเอกชน รวมทั้งจัดประชุมกลุ่มย่อยและหารือรับฟังความคิดเห็นจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อรวบรวมข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้องประกอบการจัดทำร่างแผนฯ ทั้งนี้ได้ตรวจรับรายงานฯ ฉบับที่ 1 เมื่อวันที่ 12 ก.ค. 2564 โดยมีผลการศึกษาและรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1) ผลการศึกษารวบรวมข้อมูลเทคโนโลยีและข้อมูลอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับการผลิตและการใช้ระบบกักเก็บพลังงานประเภทแบตเตอรี่ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ และการวิเคราะห์แนวโน้มโลกและภูมิภาคอาเซียน (2) ผลการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเป้าหมาย แนวทาง และยุทธศาสตร์การส่งเสริมอุตสาหกรรมผลิตแบตเตอรี่ในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา เยอรมนี ออสเตรเลีย จีน เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น อินเดีย และอินโดนีเซีย (3) ผลการศึกษาวเคราะห์และประเมินผลประโยชน์จากการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตแบตเตอรี่ทั้งทางตรงและทางอ้อม และความสามารถในการเป็นอุตสาหกรรม อนาคตเพื่อสร้างฐานรายได้ใหม่ให้กับประเทศ ฯลฯ (4) ผลการศึกษาและวิเคราะห์โอกาส ความเป็นไปได้ และช่องว่างการพัฒนาอุตสาหกรรมผลิตแบตเตอรี่ในประเทศไทย รวมถึงการเปรียบเทียบความสามารถในการแข่งขันของไทยกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน ในแต่ละระดับของห่วงโซ่มูลค่า (5) ผลการศึกษาวเคราะห์และประเมินผลประโยชน์จากการนำระบบกักเก็บพลังงานมาใช้ในระบบโครงข่ายไฟฟ้าของประเทศในระดับ G-T-D-R (6) แนวทางและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาอุตสาหกรรมและส่งเสริมการใช้ระบบกักเก็บพลังงานของไทย

ทั้งนี้จัดทำแผนฯ เรียบร้อยแล้ว ระดับความเสี่ยงจึงเป็น $0 \times 0 = 0$ ซึ่งผู้แทน สนพ. ชี้แจงว่าระดับความเสี่ยงเป็น 0 เนื่องจากได้ร่างแผนฯ ตามที่กำหนดไว้ตามเป้าหมาย ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 ซึ่งเป็นการลดทอนงานที่จะแล้วเสร็จสำหรับสิ้นปีงบประมาณ 2564 แต่ตามเป้าหมายของโครงการทั้งหมดจะสำเร็จในเดือนมีนาคม 2565 ความเสี่ยงของทั้งโครงการจึงยังไม่เป็น 0 และจะต้องควบคุมต่อไปในปี 2565 ซึ่งจะมีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างแผนปฏิบัติการฯ ในต้นเดือนกุมภาพันธ์ 2565 ถ้าแล้วเสร็จจะได้แผนปฏิบัติการฯ ฉบับสมบูรณ์

มติที่ประชุม รับรองรายงานตามแบบติดตาม ปค.5 ในเบื้องต้น โดยทุกหน่วยงานไปดำเนินการปรับปรุงข้อมูลตามข้อสั่งการ/ข้อคิดเห็นของประธานในส่วนที่เกี่ยวข้อง และแจ้งฝ่ายเลขานุการต่อไป

4.2 การพิจารณาภารกิจ/กระบวนงาน ที่หน่วยงานระดับกรมเสนอเข้าสู่การควบคุมภายในระดับ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

กระบวนงาน/โครงการของแต่ละกรมที่เสนอเข้าสู่ระดับระดับ พน. ความเสี่ยงจะอยู่ในระดับที่ยอมรับไม่ได้ ต้องมีการปรับปรุงการควบคุมภายในและติดตามผล/ประเมินระดับความเสี่ยงในปี 2565 มีจำนวน 9 กระบวนงาน/โครงการ จาก 5 หน่วยงาน ซึ่งมีเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกกระบวนงาน ได้แก่ 1) ระดับความเสี่ยงสูง – มาก 2) ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ พน./แผนงานงบประมาณของหน่วยงาน 3) งบประมาณสูง 4) ส่งผลกระทบต่อประชาชน



ระเบียบวาระที่ 4.2 การพิจารณาภารกิจ/กระบวนงานที่หน่วยงานระดับกรมเสนอเข้าสู่การควบคุมภายในระดับ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

* เสนอภารกิจ/กระบวนงานโดยกรมในสังกัด พน. (ตามแบบรายงาน ปค.5)

ภารกิจ/กระบวนงาน/โครงการ	ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ/โอกาส)	แผนปฏิบัติราชการ พน.	ตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ/แผนงบประมาณ	งบประมาณ (ล.)
1. การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของกระทรวงพลังงาน (สป.พน.)	4x4=16	เรื่องที่ 4	-	1.24
2. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (สป.พน.)	5x4=20	เรื่องที่ 4	✓	-
3. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) (ชช.)	5x5=25	เรื่องที่ 1	✓	-
4. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมธุรกิจพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ธพ.)	5x4=20	เรื่องที่ 4	✓	0.1636
5. โครงการพัฒนาระบบจัดสอบและฐานข้อมูลบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตามกฎหมายควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง (E-fuelcard) (ธพ.)	4x3=12	เรื่องที่ 4	-	9.780
6. โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลอนุรักษ์พลังงานและแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อรองรับการปฏิบัติตามกฎหมายของอาคารควบคุมและโรงงานควบคุมด้วยระบบ e-service (พพ.)	3x4=12	เรื่องที่ 3	-	9.602
7. การหารือกับกระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาปรับปรุงกฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา ตามมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพข.) ในการประชุมครั้งที่ 3/2563 (ครั้งที่ 152) เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 (พพ.)	4x3=12	เรื่องที่ 3	-	-
8. การจัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (PDP2022) (สนพ.)	4x 4=16	เรื่องที่ 1	✓	-
9. การจัดทำแผนปฏิบัติการระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566-2570 ของสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.)	4x3=12	เรื่องที่ 4	✓	-

- กระบวนงานที่ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ระดับคะแนน 20-25) มี 3 กระบวนงาน ได้แก่ การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) (ชช.) ระดับคะแนน = 25 และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (สป.พน./ธพ.) ระดับคะแนน = 20

- กระบวนงานที่ระดับความเสี่ยงสูง (ระดับคะแนน 15-19) มี 2 กระบวนงาน ได้แก่ การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของกระทรวงพลังงาน (สป.พน.) และการจัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (สนพ.) ระดับคะแนน = 16

(ร่าง)

- กระบวนการที่ระดับความเสี่ยงปานกลาง (ระดับคะแนน 10-14) มี 4 กระบวนการ ซึ่งระดับคะแนน = 12 (ดังตาราง)

ที่ประชุมพิจารณารายละเอียดของแต่ละกระบวนการ/โครงการ (ตามแบบ ปค.5) มีสาระสำคัญ ดังนี้

1. การจัดทำแผนองค์การสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของกระทรวงพลังงาน (สป.พน.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ความเสี่ยงด้านระบบปฏิบัติการในความสามารถเชื่อมโยงข้อมูลและลดระยะเวลาเพื่อประมวลผลรายงานสรุปสถานะเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ ทั้งในระดับภาพรวมของกระทรวงพลังงาน ภาพรวมหน่วยงาน โดยสรุปสถานะแยกตามแต่ละหัวข้อของเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ ได้แก่ ประเภทเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์จังหวัด เขตตรวจราชการได้เป็นอย่างดี 2) ความเสี่ยงด้านผู้ปฏิบัติการในการเรียนรู้และเข้าใจในโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อให้สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพและสามารถ ให้บุคคลอื่นปฏิบัติแทนกันได้ ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $4 \times 4 = 16$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ระหว่างรอรระบบ e-Petition มอบหมายเจ้าหน้าที่ดูแลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนอย่างใกล้ชิด และให้มีการรายงานผลต่อผู้บริหารกระทรวงพลังงานทราบเป็นประจำทุกเดือน 2) จัดทำแผนและขั้นตอนกำกับติดตาม e-Petition ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และกำหนดขั้นตอนการทดสอบระบบปฏิบัติการอยู่เสมอเพื่อหลีกเลี่ยงความคลาดเคลื่อน 3) จัดให้มีคู่มือปฏิบัติการใช้งานระบบวิธีการดูแล และให้มีการฝึกอบรมการใช้งานระบบให้เจ้าหน้าที่ในส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ประธาน สอบถาม สามารถระบุความเสี่ยงของโครงการ และมีวิธีการบริหารความเสี่ยงนั้นได้แล้วหรือไม่อย่างไร รวมถึงการประสานงานอย่างใกล้ชิดกับที่ปรึกษาเพื่อให้กรมและรัฐวิสาหกิจทำงานสอดคล้องกันนั้นเพียงพอต่อการบริหารความเสี่ยง

ผอ.กตร. (สป.พน.) ชี้แจงเพิ่มเติม ปัจจุบันระบบ e-Petition อยู่ระหว่างการดำเนินงานของผู้รับจ้าง ซึ่งได้ตรวจรับงานงวดที่ 2 แล้วจากทั้งหมด 4 งวดงาน โดย กตร. มีการกำกับติดตาม เร่งรัดอย่างใกล้ชิดเพื่อให้งานแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ซึ่งกำหนดจะแล้วเสร็จภายในวันที่ 10 เมษายน 2565 และระบบดังกล่าวจะต้องเชื่อมต่อกับหน่วยงานอื่น โดยเฉพาะกรมต่างๆ ซึ่งได้มีการหารือกับกรมอย่างต่อเนื่องในเรื่องของการซักซ้อมความเข้าใจการทำงานร่วมกัน รวมถึงรัฐวิสาหกิจ (ปตท. กฟผ.) กกพ. และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่จะต้องเชื่อมต่อถึงกันในเรื่องของการรับเรื่องร้องเรียนทั้งหมด และประชุมกับที่ปรึกษาอย่างใกล้ชิดเพื่อแก้ปัญหาการประสานงานกับกรมและหน่วยงานต่างๆ จึงเห็นว่าวิธีการบริหารความเสี่ยงดังกล่าวเพียงพอ

2. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (สป.พน.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้/สร้างความเข้าใจแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกเกี่ยวกับมาตรการเพื่อสร้างความโปร่งใสของ สป.พน. รวมทั้งการจัดสัมมนา/อบรม/ชี้แจงในรายละเอียดของตัวชี้วัด 2) เร่งรัดการดำเนินงาน ผ่านกลไกคณะทำงาน ITA สป.พน. โดยได้มอบหมาย

(ร่าง)

ผู้รับผิดชอบเพื่อควบคุมการดำเนินงานของตัวชี้วัด ITA ให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $5 \times 4 = 20$

ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่าได้เสนอกระบวนการงานเข้าสู่ระดับ พน. เนื่องจากมีระดับความเสี่ยงสูงสุดของ สป.พน. แต่อาจจะไม่ครอบคลุมภาพรวมของ พน. จึงขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ระดับ พน. ว่าควรมีกระบวนการ/โครงการนี้ไว้หรือไม่ ทั้งนี้ ผชช.กยผ. มีความเห็นว่า สป.พน. ได้เกณฑ์คะแนนที่สูงขึ้นในปีงบประมาณ 2565 นี้ ส่งผลให้เป็นความเสี่ยงที่จะต้องควบคุมเพื่อให้คะแนน ITA ของ สป.พน. สูงขึ้นจากปีก่อนเช่นกัน

ศปท. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ITA คือ ภารกิจที่สนับสนุน ซึ่งระดับคะแนนความเสี่ยงนี้อยู่ในระดับกรมที่ทุกกรมจะต้องดำเนินการอยู่แล้ว ถ้าหากเป็นระดับ พน. ควรเป็นงานประจำที่จะต้องดำเนินการและมีความสำคัญต่อภาพลักษณ์ของกระทรวง

ประธานแนะนำเพิ่มเติม กระบวนการ/โครงการในระดับ พน. จะต้องมียุทธศาสตร์สำคัญที่ส่งผลกระทบต่อกระทรวง เช่น เชิงภาพลักษณ์ เชิงผลปฏิบัติงาน เป็นต้น ถ้าหากความเสี่ยงเหล่านี้เกิดเป็นความจริงขึ้นมาก จะทำให้เกิดผลกระทบที่ร้ายแรงต่อ พน. ซึ่งการนำ ITA ของ ธพ. ขึ้นในระดับ พน. เพราะมีเหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นมาแล้ว และส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของกระทรวงทำให้ต้องมีการติดตามอย่างใกล้ชิด สำหรับ สป.พน. มีความจำเป็นหรือไม่ ถ้าไม่จำเป็นสามารถนำออกจากกระบวนการติดตามการควบคุมภายในระดับ พน. ได้ และติดตามการควบคุมภายในระดับ สป.พน. ก็เพียงพอแล้ว

ฝ่ายเลขานุการขอที่ประชุมฯ นำกระบวนการนี้ออกจากติดตามการควบคุมภายในระดับ พน. และจะติดตามการควบคุมภายในระดับ สป.พน. ต่อไป

3. การเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) (ชธ.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 หรือโรคติดต่ออันตราย อาจทำให้มีการปิดประเทศ ซึ่งอาจส่งผลต่อการเข้าร่วมยื่นคำขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมของบริษัทต่างชาติ 2) การต่อต้านและข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเปิดประมูลฯ จากกลุ่มผู้ไม่เห็นด้วย ทั้งจากกลุ่มคนในพื้นที่และนอกพื้นที่อาจทำให้รัฐบาลชะลอการเปิดประมูลฯ 3) อาจมีการปรับเปลี่ยนนโยบายของรัฐบาลหรือผู้บริหารระดับสูง โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $5 \times 5 = 25$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) จัดทำแผนสำรองการดำเนินการเปิดให้ยื่นขอสิทธิฯ ในกรณีที่การลงนามมีความล่าช้า เช่น ขยายระยะเวลาการจัดทำประกาศกระทรวงฯ 2) จัดประชุมเพื่อหารือ ทบทวน ตรวจสอบ สรุปหลักเกณฑ์การประมูลทุกสัปดาห์และรายงานต่อผู้บริหารให้รับทราบ 3) จัดเตรียมข้อมูลร่างหลักเกณฑ์การประมูลให้คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาล่วงหน้าก่อนประมาณหนึ่งสัปดาห์ก่อนการจัดประชุม 4) จัดให้มีผู้รับผิดชอบเป็นผู้ประสานงานหลักในการรับสารหรือข้อซักถามเพิ่มเติมจากคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ ก่อนการประชุมเพื่อเตรียมคำตอบ 5) จัดเตรียมข้อมูลชี้แจงข้อซักถามต่างๆ โดยใช้ข้อมูลจากการร้องเรียนในการเปิดประมูลให้ยื่นขอสิทธิฯ ที่ผ่านมา

ชธ. ชี้แจงเพิ่มเติม ความเสี่ยงภายใน คือ การดำเนินงานภายในของหน่วยงาน เช่น การจัดตั้งคณะทำงาน การพิจารณาพื้นที่แปลงฯ หรือหลักเกณฑ์ต่างๆ ซึ่งมีการควบคุมภายใน คือ การจัดตั้งคณะทำงานด้านต่าง ๆ โดยมีระยะเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน สำหรับ 6 เดือนที่ผ่านมา กระบวนการดำเนินงานได้เริ่ม

ดำเนินการในบางส่วนแล้ว ได้แก่ รัฐมนตรีได้ลงนามประกาศกำหนดรูปแบบและประกาศเชิญชวนฯ และเรื่องนี้ อยู่ระหว่างลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาของสำนักงานเลขาธิการรัฐมนตรี

4. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมธุรกิจพลังงาน (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ธพ.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ระดับการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้งบประมาณ และการใช้ทรัพย์สินทางราชการ 2) ระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงระบบการทำงาน และประสิทธิภาพการสื่อสารของกรมธุรกิจพลังงาน โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $5 \times 4 = 20$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน คือ มีแผนการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ โครงการสร้างการรู้คิดปลูกจิตสำนึกด้านทุจริต เพื่อพัฒนากรมธุรกิจพลังงานเป็นองค์กรโปร่งใส ซึ่งมีกิจกรรมหลัก 2 กิจกรรม ได้แก่ 1) กิจกรรมเสริมสร้าง ธรรมมาภิบาล เพื่อพัฒนากรมธุรกิจพลังงานเป็นองค์กรโปร่งใส (1) อบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเสริมสร้าง คุณธรรมในการปฏิบัติงานเพื่อกรมธุรกิจพลังงานเป็นองค์กรโปร่งใส” (2) การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเสริมสร้าง คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานพิจารณาอนุมัติ อนุญาตการประกอบธุรกิจน้ำมันเชื้อเพลิง โดยส่งเสริม กระบวนการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ” 2) กิจกรรมสร้างการรับรู้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผู้แทน ธพ. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในปีงบประมาณ 2564 คะแนน ITA ของ ธพ. ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดแต่ใน เรื่องของการรับรู้ของบุคลากรภายในและบุคคลภายนอกไม่เต็มที่เท่าที่ควร การประชาสัมพันธ์ การอบรมยัง ดำเนินการไม่ครบถ้วน จึงดำเนินการควบคุมภายในต่อในปีงบประมาณ 2565 โดยมาตรการที่มีอยู่เพียงพอแล้ว ซึ่งเรียนรู้จากการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา ได้มีการดำเนินงานที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ส่งผลให้คะแนน ITA ของ ธพ. ดีขึ้น แต่ ธพ. ยังต้องมีการเฝ้าระวังโดยมีการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดเช่นเดิม

5. โครงการพัฒนาระบบจัดสอบและฐานข้อมูลบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตามกฎหมายควบคุมน้ำมัน เชื้อเพลิง (E-fuelcard) (ธพ.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ข้อผิดพลาดในการใช้งานระบบที่เกิดขึ้นขณะที่ใช้งานจริง 2) ความไม่เข้าใจใน การใช้งานระบบ 3) ความถูกต้องครบถ้วนของฐานข้อมูลสถานประกอบการ และผู้ปฏิบัติงานทั้งที่อยู่ ส่วนกลางและที่ถ่ายโอนภารกิจไป ซึ่งต้องนำมาเชื่อมโยงกัน โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ให้เจ้าหน้าที่รวบรวมข้อผิดพลาด หรือปัญหาที่เกิดขึ้น ได้แจ้งต่อ ศทส. เพื่อหาแนวทางปรับปรุง/แก้ไขโดยเจ้าหน้าที่ ศทส. หรือดำเนินการจ้างที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงพัฒนา โครงการในระยะต่อไป 2) จัดทำคู่มือการใช้งาน ประชาสัมพันธ์ อบรมการใช้งาน 3) ขอความร่วมมือจากทุก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการจัดทำฐานข้อมูล โดยใช้แบบฟอร์มเดียวกัน หรือนำไปเชื่อมต่อกับระบบฐานข้อมูล รวมของ ธพ. ที่จะมีการพัฒนาในอนาคต

ประธานสอบถาม สามารถระบุความเสี่ยงของโครงการ และมีวิธีบริหารความเสี่ยงที่จะเกิดได้แล้วใช้หรือไม่ ด้านงบประมาณของโครงการ 9 ลบ. ได้ดำเนินการและมีการจ้างที่ปรึกษาหรือไม่อย่างไร

ผู้แทน ธพ. ชี้แจงเพิ่มเติม ระบบจัดสอบฯ เป็นระบบที่ ธพ. พัฒนาขึ้นจากฐานข้อมูลปกติเพื่อให้เป็นระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศซึ่งสอดคล้องกับเป้าหมายของ ธพ. ที่จะต้องพัฒนาการกำกับดูแลธุรกิจพลังงานให้เป็นไปในรูปแบบเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยระบบงานนี้ได้รับเงินสนับสนุนจากกองทุนสัมปทานปิโตรเลียมซึ่งได้ดำเนินการพัฒนารูปแบบระบบได้ในระดับหนึ่งแล้ว ปัจจุบันอยู่ในช่วงของการทดสอบระบบและทำความเข้าใจกับผู้ฝึกอบรม (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) ที่ต้องใช้ระบบงานดังกล่าว ซึ่ง ธพ. คือผู้ปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระบบนี้จะเป็นทั้งฐานข้อมูล ระบบจัดสอบในภาคทฤษฎี มีการออกบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานที่จะมีการต่ออายุ รวมทั้งมีระบบรายงานต่างๆ ซึ่งความยากของระบบดังกล่าว คือ ผู้ฝึกอบรมยังไม่ยอมรับการเปลี่ยนแปลง เช่น จากเดิมที่เคยจะต้องมายัง ธพ. เพื่อทำการออกบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน เป็นต้น เมื่อมีการพัฒนาระบบใหม่จะต้องมีการสื่อสารทำความเข้าใจและให้ความรู้เรื่องระบบกับบุคลากร ซึ่งได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาระบบทำฐานข้อมูลทั้งหมด

ประธานแนะนำเพิ่มเติม การจัดทำโครงการที่เป็นระบบดิจิทัลทั้งโครงการของ ธพ. และ พพ. ระดับความเสี่ยงอาจจะมากกว่าที่ระบุมาแล้ว เช่น จัดทำระบบเสร็จเรียบร้อยแต่ไม่มีผู้ใช้งานระบบดังกล่าว คู่มือการปฏิบัติงานไม่เป็นมาตรฐาน เป็นต้น ควรตรวจสอบและระบุความเสี่ยงให้รอบคอบ พร้อมทั้งร่วมงานกับที่ปรึกษาอย่างใกล้ชิด รวมถึงมาตรการในการบริหารความเสี่ยงจะต้องเพียงพอต่อการควบคุมภายใน และภายในระยะเวลา 6 เดือนนี้ควรมีการทดสอบระบบเพื่อใช้งาน เนื่องจากการทดสอบระบบอาจจะทำให้เห็นความเสี่ยงที่จะเกิดเพิ่มขึ้นได้ (ถ้ามี) หากมีความเสี่ยงเพิ่มเติมสามารถนำมารายงานและอธิบายถึงการปรับปรุงการควบคุมภายในว่าจะควบคุมความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่อย่างไร

ทั้งนี้ ปัจจุบัน ธพ. ได้ดำเนินการพัฒนาระบบนี้ในระดับหนึ่งแต่ยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งอยู่ระหว่างการทดสอบระบบ อาจจะมีผลผลิตจากการทดสอบระบบทั้งจากผู้ให้บริการและผู้รับบริการ รวมถึงการให้ความรู้ในเรื่องการใช้ระบบงาน ตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของฐานข้อมูล สถานประกอบการกิจการผู้ปฏิบัติงานทั้งสองส่วนกลาง ทั้งส่วนที่ถ่ายโอนภารกิจให้เชื่อมโยงการทำงานร่วมกัน ซึ่งเป็นการควบคุมภายในที่จะต้องติดตามควบคุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อที่จะให้มั่นใจว่าระบบงานดังกล่าวสามารถใช้ได้จริงและเป็นโมเดลของ ธพ. ที่สามารถนำไปต่อยอดการกำกับดูแลธุรกิจพลังงานให้ไปสู่ระบบดิจิทัลได้ต่อไป ทาง ธพ. ได้เลือกปัจจัยหรือประเด็นความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจริงๆ มาเป็นความเสี่ยงเพื่อที่จะควบคุมภายในให้สำเร็จสำหรับโครงการนี้ ภายใน 6 เดือนคาดว่าจะสามารถทดลองระบบนี้ได้ ซึ่งดำเนินการพัฒนาระบบมาได้ครึ่งทางแล้ว

6. โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลอนุรักษ์พลังงานและแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อรองรับการปฏิบัติตามกฎหมายของอาคารควบคุมและโรงงานควบคุมด้วยระบบ e-service

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ การขาดความรู้ความเข้าใจ ความเชื่อมั่น และความพร้อมที่จะใช้งานระบบของเจ้าของโรงงานควบคุมและเจ้าของอาคารควบคุมรวมถึงผู้ตรวจสอบและรับรองที่มีต่อการใช้งานระบบ e-Service โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $3 \times 4 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) จัดฝึกอบรมเตรียมความพร้อมให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องสำหรับการให้บริการ 2) จัดสัมมนาเพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ให้แก่โรงงานควบคุมและอาคารควบคุม รวมถึงผู้ตรวจสอบ

และรับรอง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ และรับฟังความคิดเห็น 3) จัดทำคู่มือและสื่อวีดิทัศน์การใช้งานระบบ e-Service เผยแพร่หลายช่องทาง

ประธานสภามหาวิทยาลัย สามารถระบุความเสี่ยงของโครงการ และมีวิธีการบริหารความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงลดลงได้แล้วหรือไม่ มีการจ้างที่ปรึกษาและพร้อมที่จะดำเนินโครงการแล้วหรือไม่ ซึ่งอาจมีความเสี่ยงเรื่องความล่าช้าในการบริหารโครงการ รวมทั้งการเบิกจ่ายให้ครบถ้วนที่ไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามแผนได้

พพ. ชี้แจงเพิ่มเติม โครงการนี้ลักษณะงานเป็นการปรับปรุงแบบการดำเนินงานตามกฎหมายของ พพ. ที่ผ่านมาใช้รูปแบบเอกสารทั้งในส่วนของการส่งรายงานการจัดการพลังงาน การรายงานการตรวจสอบ การขึ้นทะเบียนผู้ตรวจสอบ ซึ่งจะปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานจากแบบเอกสารเป็นแบบ e-service เพิ่มรูปแบบทั้งหมด และดำเนินการในเรื่องของการจัดทำฐานข้อมูลเพื่อรองรับแบบฟอร์มของ พพ. ที่จะเป็นในรูปแบบออนไลน์ทั้งหมด ในส่วนความเสี่ยง คือ การใช้ระบบนี้ครั้งแรก เจ้าของโรงงาน/อาคาร ประมาณ 9,000 แห่งทั่วประเทศยังคงชินกับการใช้ระบบรูปแบบเอกสารเดิม ซึ่งต้องให้ความรู้ในเรื่องของข้อมูล วิธีการใช้งานระบบอย่างทั่วถึง หากกรอกข้อมูลผิดจะทำให้ข้อมูลที่ได้ในระบบผิดพลาดไปด้วย ความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจึงเป็นเรื่องความถูกต้องของข้อมูลที่กรอกในระบบออนไลน์ที่เกิดจากความไม่คุ้นเคยกับการใช้งานระบบ ซึ่งเป้าหมายพพ. คือ การลดการจ้างผู้เชี่ยวชาญ (เปลี่ยนรูปแบบการรับข้อมูลเป็นออนไลน์แทน) และได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษาโครงการเรียบร้อยแล้ว

ประธานเสนอแนะเพิ่มเติม ภายใน 6 เดือนหากดำเนินการทดสอบระบบได้ให้ทำการประเมินผลการทดสอบว่ามีความเสี่ยงใดเพิ่มเติม และถ้ามีความเสี่ยงเพิ่มเติม สามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการพร้อมกับเสนอวิธีการปรับปรุงการควบคุมฯ ความเสี่ยงนั้นด้วย เนื่องจากเรื่องการแปลงข้อมูลเป็นดิจิทัลนั้น บางครั้งจัดทำระบบเสร็จเรียบร้อยแล้วแต่ไม่ประสบความสำเร็จจากการใช้งานระบบไม่เป็นหรืออุปกรณ์ไม่อำนวย ปัญหาเรื่องการนำเข้าข้อมูลและเรื่องความเสถียรภาพของระบบ เป็นต้น วิธีที่ดีที่สุด คือ มีการทดสอบระบบก่อนการใช้งาน อาจจะทำให้เห็นภาพของระบบมากขึ้น ดังนั้น ทั้งสองโครงการของ ธพ. และ พพ. เมื่อครบ 6 เดือน ขอให้นำเสนอผลการดำเนินงานของโครงการในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ว่าเป็นอย่างไร มีความเสี่ยงเพิ่มเติมหรือไม่ รวมทั้งมีวิธีการปรับปรุงอย่างไร

7. การหารือกับกระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พิจารณาปรับปรุงกฎหมาย และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา ตามมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ (ครั้งที่ ๑๕๒) เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ กฎหมาย และกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีความทับซ้อน เกี่ยวพันระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบการบังคับใช้ การปรับปรุงการควบคุมภายใน คือ 1) ติดตามความก้าวหน้าอย่างใกล้ชิด และต่อเนื่อง 2) การปรับเปลี่ยนอุปกรณ์เทคโนโลยีให้เหมาะสมกับการใช้งาน โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $4 \times 3 = 12$

ประธานมีความเห็นว่า อุปกรณ์สำหรับการประชุมออนไลน์ไม่น่าเป็นความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นได้ ขอให้พิจารณาทบทวนความเสี่ยงใหม่ และจากการที่ได้ศึกษารายงานฯ ความเสี่ยงแรกควรเป็นการหารือกับกระทรวง การคลัง ซึ่ง พพ. ได้ดำเนินการหารือกับหน่วยงานอื่นๆ และมีการปรับปรุงกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วหรือไม่อย่างไร กฎหมายในส่วนนี้คือกฎหมายฉบับใด และเห็นว่า พพ. ควรจัดทำแผนผังของงานให้ชัดเจน

การทำให้งานในส่วนนี้บรรลุวัตถุประสงค์ได้นั้นมีกระบวนการอะไรบ้าง การตั้งคณะทำงานจำเป็นจะต้องมี แต่ในเรื่องของการพิจารณากฎหมาย และแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้นก็มีที่จับ จะต้องปรึกษารื้อกับหน่วยงานใดบ้าง ระยะเวลาในการดำเนินงานหรือใช้เวลาเท่าใด เมื่อปรึกษารื้อกับหน่วยงานอื่นเรียบร้อยแล้วจะต้องมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นของบุคคลภายนอกหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่ และเมื่อได้ร่างฯ เรียบร้อยแล้วจะต้องให้ทฤษฎีการตรวจรับร่างฯ หรือไม่และจะใช้เวลานานเท่าใด ซึ่งกระบวนการเหล่านี้จะทำให้เห็นภาพรวมของการทำงานและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นระหว่างการทำงาน (มีจุดใดได้บ้าง) และหากทราบว่ามีความเสี่ยงใดเกิดขึ้นจะมีวิธีการบริหารความเสี่ยงนั้นอย่างไร

พพ. ซึ่งแจ้งเพิ่มเติม ภาระงานนี้จะไม่ใช้ลักษณะโครงการที่ต้องของงบประมาณเพื่อดำเนินงาน แต่เป็นโครงการที่ดำเนินงานตามมติ กพช. ที่ พพ. โดยกองพัฒนาพลังงานแสงอาทิตย์ได้รับมอบหมายให้หารือกับกระทรวงการคลัง ในเรื่องของการผลักดันการส่งเสริมการติดตั้งโซลาร์รูฟท็อปในกลุ่มเป้าหมาย คือ โรงเรียน โรงพยาบาล สถานศึกษาต่าง รวมถึงการสูบน้ำเพื่อการเกษตร ความเสี่ยง คือ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 อาจส่งผลให้การประสานงาน การประชุมไม่สามารถดำเนินการได้ซึ่งเป็นความเสี่ยงภายนอก นอกจากนี้ยังมีเรื่องของอุปกรณ์ เทคโนโลยีที่ไม่เหมาะสมหรือเกิดการติดขัดระหว่างการประชุม ในกรณีที่ไม่สามารถประชุมแบบออนไลน์ได้ ทั้งนี้ ได้จัดตั้งคณะทำงานเรียบร้อยแล้ว โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ เป็นคณะทำงานฯ สำหรับกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีหลายฉบับที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมายจัดซื้อจัดจ้างของกรมบัญชีกลาง กฎหมายการผูกพันงบประมาณ ของสำนักงบประมาณฯ กฎหมายเกี่ยวกับใช้ที่ราชพัสดุของกรมธนารักษ์ เป็นต้น

ประธานมีความเห็นเพิ่มเติมว่า ระดับความเสี่ยงอาจจะไม่ใช่ $4 \times 3 = 12$ เนื่องจากเป็นภาระงานที่ใช้ระยะเวลาและมีความเสี่ยงหลายฉบับที่จะต้องแก้ไข โดยต้องมีการวางแผนผังและระบุความเสี่ยงทั้งหมดของภาระงานนี้ก่อน (มีการปรับระดับความเสี่ยงของภาระงานให้ประสานฝ่ายเลขานุการฯ) ซึ่งสิ่งที่จะต้องรายงานในแบบ ปค. 5 เมื่อระบุความเสี่ยงได้แล้วจะต้องอธิบายว่ามีวิธีการบริหารความเสี่ยงอย่างไรที่จะทำให้ความเสี่ยงนั้นลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ พพ. จึงควรปรับปรุงประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และหากต้องการให้หน่วยงานอื่นเห็นด้วยกับวิธีการและพร้อมที่จะปรับปรุงกฎหมายอื่นร่วมกับ พพ. อาจจะทำให้มีประเด็นความเสี่ยงอื่นเพิ่มเติมได้ เช่น บางหน่วยงานยังไม่เข้าใจเรื่องโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ อาจจะบริหารความเสี่ยงโดยการนำหน่วยงานนั้นไปดูงานเพื่อให้ทราบถึงกระบวนการทำงานของโรงไฟฟ้าดังกล่าวว่ามีวิธีการผลิต/ใช้งานเป็นอย่างไร เป็นต้น ขอให้ฝ่ายเลขานุการบันทึกไว้ว่าโครงการนี้จะมีการปรับปรุงฯ

8. การจัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (PDP2022) (สนพ.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ เนื่องจากเทคโนโลยีด้านพลังงานมีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เช่น การลดลงของต้นทุนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์และระบบกักเก็บพลังงาน การผลิตไฟฟ้าใช้เอง (Prosumer) และการเพิ่มขึ้นของการใช้งานรถยนต์ไฟฟ้า นอกจากนี้ยังมีประเด็นด้านสิ่งแวดล้อมที่ภาคพลังงานจะเป็นส่วนสำคัญในการผลักดันในการลดการปลดปล่อย CO₂ ทำให้สถานการณ์พลังงานของประเทศเปลี่ยนแปลงไปจากอดีตมาก ส่งผลให้การวางแผนการจัดหาพลังงานของประเทศ ในระยะยาวทำได้ยากขึ้น โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $4 \times 4 = 16$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน คือ ดำเนินการศึกษาโครงการพัฒนาเครื่องมือช่วยในการวางแผนการจัดหาไฟฟ้าของประเทศที่สามารถรองรับเทคโนโลยีที่ปรับเปลี่ยน เพื่อใช้เป็นเครื่องมือช่วยในการวางแผน

การจัดการไฟฟ้าที่รองรับความต้องการใช้ไฟฟ้าของประเทศในระยะยาว และรองรับการวิเคราะห์การจัดทำและการปรับปรุงแผนการจัดการพลังงานไฟฟ้าให้มีประสิทธิภาพ และคำนึงถึงเงื่อนไขทั้งทางด้านนโยบาย ด้านเทคนิค ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านสิ่งแวดล้อม สอดคล้องตามนโยบายรัฐบาล แผนการปฏิรูปประเทศด้านพลังงาน แผนพลังงานชาติ รวมถึงสถานการณ์ด้านพลังงานที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

ทั้งนี้ การจัดทำแผน PDP 2022 มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ วันที่ 31 มกราคม 2565 เพื่อเสนอหลักการจัดทำโหลดและหลักการจัดทำแผน ซึ่งหลังประชุมฯ จะมีการมอบหมายให้คณะทำงานดำเนินการต่อไป และมีระดับความเสี่ยงที่คาดว่าจะภายในสิ้นปีงบประมาณ 2565 จะลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้/จัดทำแผนสำเร็จ เนื่องจากมีการเร่งรัดการดำเนินงาน และการจัดทำแผน PDP 2022 ยังเป็นตัวชี้วัดทั้งระดับกรมและระดับ พน. จึงคาดว่า การจัดทำแผน PDP 2022 จะสำเร็จภายในปี 2565 ตามที่กำหนด

ประธานให้ข้อสังเกต แผน PDP 2022 อาจมีความเสี่ยงหากเกิดเหตุการณ์ทางการเมือง เช่น การเลือกตั้งจะส่งผลให้การจัดทำแผน PDP 2022 มีความล่าช้า ซึ่งกระบวนการจัดทำแผน PDP ที่ต้องใช้เวลานานเคยเกิดขึ้นมาแล้วในอดีต คือ หลังจากจัดทำแผนฯ เรียบร้อยแล้วแต่เกิดเหตุการณ์ทางการเมือง ส่งผลให้แผน PDP ที่ตั้งชื่อไว้แล้วต้องเปลี่ยนชื่อปี พ.ศ. ใหม่ เพราะฉะนั้นให้พิจารณาประเด็นต่างๆ ให้เรียบร้อย เหมาะสม

ผู้แทน สนพ. ชี้แจงว่า การจัดทำแผน PDP 2022 จะเสร็จในปี 2565 โดยมีการนำเสนอแผน PDP 2022 ต่อ กบง. ตรวจสอบก่อนตามระยะเวลาที่วางไว้ในแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปีของ พน. ทั้งนี้จะแจ้งผู้รับผิดชอบการจัดทำแผน PDP ให้รับทราบประเด็นที่ประธานได้แจ้งไว้เพื่อพิจารณาการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อไป

9. การจัดทำแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566-2570 ของสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ มีการเปลี่ยนแปลงค่าเป้าหมายในแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566-2570 ของกระทรวงพลังงาน จึงต้องมีการดำเนินการทบทวน และปรับปรุงแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566-2570 ของ สนพ. เพื่อให้สอดคล้องกับแผนฯ ของกระทรวงพลังงาน และให้ทันตามระยะเวลาที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติระบุไว้ โดยระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ปรับปรุงแผนผังความเชื่อมโยงของแผนระดับต่างๆ ให้มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกัน 2) จัดทำความเชื่อมโยงและแนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) ของ สนพ.

ประธานมีความเห็นว่า การจัดทำแผน PDP 2022 เป็นกระบวนการงานสำคัญที่จะต้องดำเนินการติดตามในภาพรวมประเทศ ควรติดตามการควบคุมฯ ในระดับ พน. แต่การจัดทำแผนปฏิบัติการราชการระยะ 5 ปี ของ สนพ. อาจไม่ต้องดำเนินการติดตามในระดับ พน. โดยติดตามการควบคุมฯ ในระดับกรมน่าจะเหมาะสมกว่า

ผู้แทน สนพ. ชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ มีระดับความเสี่ยงสูง จึงนำเข้าสู่กระบวนการควบคุมภายในของ พน. แต่หากที่ประชุมมีความเห็นว่าอยู่ในระดับกรมเหมาะสมกว่า สนพ. จึงขอเสนอการดำเนินการ PDP 2022 เข้าสู่กระบวนการควบคุมภายในของระดับ พน. เพียงกระบวนการเดียว

ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปละเอียดงาน/โครงการ ที่ดำเนินการควบคุมภายในและติดตามผลในปีงบประมาณ 2565 ระดับ พน. มีเพียง 7 กระบวนการ โดยจะนำออกจากการติดตามการควบคุมฯ จำนวน

(ร่าง)

2 กระบวนการ ซึ่งได้แก่ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (สป.พน.) และการจัดทำแผนปฏิบัติการระยะ 5 ปี พ.ศ. 2566-2570 (สนพ.)

มติที่ประชุม 1. เห็นชอบกระบวนการ/โครงการที่กรมเสนอเข้าสู่กระบวนการควบคุมภายในระดับ พน. รวม 7 กระบวนการ/โครงการ โดยมี 2 กระบวนการ/โครงการ (ลำดับที่ 2 และ 9) ขอให้ติดตามการควบคุมภายในระดับกรม

2. ทุกหน่วยงานแก้ไขปรับปรุงรายงานฯ ในส่วนที่รับผิดชอบตามข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประธาน และส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อรวบรวมสรุปเสนอ ปพน. และจัดส่งให้กระทรวงการคลังต่อไป

4.3 รับรองแบบรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน สำหรับระยะเวลาดำเนินงาน สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 (แบบ ปค.5 /ปค.4/ปค.2)

1) แบบรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน แบบ ปค.5

โดยสรุป กระบวนการ/โครงการที่มีความเสี่ยงยังมีอยู่ (ระดับความเสี่ยงยังยอมรับไม่ได้) และมีแผนกำหนดปรับปรุงการควบคุมภายใน เพื่อลดความเสี่ยงนั้นต่อไปในปี 2565 มีจำนวน 7 กระบวนการ/โครงการในระดับ พน. ตามรายละเอียดในวาระที่ 4.2 ซึ่งจะมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ต่อในปีงบประมาณ 2565 ตามปฏิทินควบคุมภายใน (รอบ 6,9,11 หรือ 12 เดือน) ตามแบบ **ติดตาม ปค.5** (ของปี 2565) ต่อไป

2) แบบรายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน แบบ ปค.4

โดยสรุป ปีงบประมาณ 2564 พน. มีโครงสร้างการควบคุมภายในครบถ้วนทั้ง 5 องค์ประกอบของการควบคุมภายใน (17 หลักการ) ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายใน พ.ศ. 2561 และมีการควบคุมที่เพียงพอ อย่างไรก็ตามยังมีบางกิจกรรมของกระบวนการที่มีความเสี่ยงยังเหลืออยู่และจำเป็นต้องนำไปควบคุมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไปในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งทั้ง 5 หน่วยงาน ได้กำหนดวิธีการปรับปรุงการควบคุมไว้แล้วในแบบ ปค.5

3. หนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน แบบ ปค.2

โดยสรุป การควบคุมภายในของ พน. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีความเพียงพอปฏิบัติตามต่อเนื่อง เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายใน พ.ศ. 2561

ประธานมอบฝ่ายเลขานุการเป็นผู้ประสานงานในรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานต่างๆ สรุปตรวจสอบรายงานฯ ทั้งหมดตามมติที่ประชุม และนำเสนอรายงานฯ ต่อ ปพน. ต่อไป โดยรายงานแบบ ปค.5 จะนำไปติดตามการควบคุมภายในในรอบ 6 เดือน ซึ่งจะมีการประชุมฯ ในเดือนเมษายน 2565 และให้ฝ่ายเลขานุการประสานสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ ขอเชิญเข้าร่วมประชุมติดตามการควบคุมภายในรอบ 6 เดือนด้วย โดยให้ประสานงานก่อนว่าสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ มีกระบวนการควบคุมภายในอย่างไร ซึ่งสำนักงานกองทุนน้ำมันฯ อาจแนะนำเสนอกระบวนการที่มีอยู่แล้ว แต่ประเด็นสำคัญที่อาจจะมีการสอบถาม คือ เรื่องกลไกราคา

(ร่าง)

ถ้าสมมติว่ากองทุนน้ำมันฯ จำเป็นต้องกู้เงินเพิ่ม จะมีความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการกู้เงินของกองทุนน้ำมันฯ หรือไม่ว่าไร เนื่องจากเรื่องนี้จะมีผลกระทบต่อ พน.

มติที่ประชุม รับรองรายงานแบบ ปค.5 แบบ ปค. 4 และ แบบ ปค.2 ในเบื้องต้น โดยฝ่ายเลขานุการไปรวบรวม ข้อมูล (แบบ ปค.5 ที่กรมแก้ไขเรียบร้อยแล้ว) และตรวจสอบ/แก้ไขเพิ่มเติมให้เสร็จเรียบร้อยก่อนนำเสนอ พน. และจัดส่งให้กระทรวงการคลังต่อไป

เลิกประชุมเวลา 10.45 น.

นางนงลักษณ์ สดเจริญ

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นางสาวสุนิสา เจริญมั่งสัง

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ผู้บันทึกการประชุม