

ร่าง
รายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
และสำนักงานรัฐมนตรี ประจำปีงบประมาณ 2565 (ครั้งที่ 2/2565)
วันศุกร์ที่ 22 เมษายน 2565 เวลา 13.30 – 15.00 น.
(ประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Zoom)

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. นางสาวชนานัญ บัวเขียว
ผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน | ประธานกรรมการ |
| 2. นายพีระพงษ์ บุญแสง
ผู้อำนวยการกองศึกษาและพัฒนาโรงไฟฟ้าฐาน | กรรมการ |
| 3. นางสาวอโณทัย วีระสกุล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
แทนหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร | กรรมการ |
| 4. นายอดิสร วันเป็รียงเถาว์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกองตรวจราชการ | กรรมการ |
| 5. นายนิธินาถ สุดปัญญา
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ
แทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | กรรมการ |
| 6. นางสาวสุทธิพร เชื้อมสุข
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ
แทนผู้อำนวยการกองกลาง | กรรมการ |
| 7. นางสาวนุชจรรย์ น้อยวานิช
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน | กรรมการ |
| 8. นางสาวชลธิชา อินต๊ะ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
แทนผู้อำนวยการกองการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 9. นายพิพัฒน์ จารุศิริ
นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
แทนหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต | กรรมการ |

- | | |
|--|---------------------|
| 10. นางสาวพัชรี จงรักษ์
หัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี | กรรมการ |
| 11. นางนงลักษณ์ สดเจริญ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน | กรรมการและเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมการประชุม

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. นางสาวปัญญาชุกร หุดากกร | นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ |
| 2. นายธีศิษฐ์ สองเมือง | วิศวกรชำนาญการพิเศษ |
| 3. นางสาวสุดา ชัยวาสิทธิ์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |
| 4. ว่าที่ร้อยตรีสมาน สุขล้อม | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| 5. นางสาวนพมาศ บัววิชัยศิลป์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| 6. นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| 7. นางสาวศรันยา นวมดี | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ |
| 8. นางสาวอัญชลี กัลยา | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ |
| 9. นางสาวปริญานุช แซ่มศิริวัฒน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ |
| 9. นางสาวฐิติญาภรณ์ วีระพงษ์ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ |
| 10. นางสาวณิชาภา สุตด้วงแก้ว | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน |
| 11. นางสาวสุจิตรา มาป้อม | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| 12. นางสาวอาริษา ชื่นคลัง | นักจัดการงานทั่วไป |
| 13. นางสาวนานา นาคพงษ์ | นักจัดการงานทั่วไป |
| 14. นางสาวอิศรีย์ เลหาทโชติโรจน์ | เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารทั่วไป |

เริ่มประชุม เวลา 13.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ผตร.พน. (นางสาวชนานันท์ บัวเขียว) ประธานกรรมการฯ แจ้งว่าการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในของ สป.พน. และ สร. เป็นไปตาม พ.ร.บ.วินัยการเงินการคลัง พ.ศ. 2561 มาตรา 79 มีหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายใน 14 ข้อ ที่หน่วยงานภาครัฐต้องปฏิบัติ ซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องปฏิบัติเพื่อให้ภารกิจของ พน. ขับเคลื่อนได้

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ สป.พ.น. และ สร. ปีงบประมาณ 2565 (ครั้งที่ 1/2565)

ตามที่คณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ สป.พ.น. และ สร. ได้มีการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564 โดยออนไลน์ผ่านระบบ Zoom ณ ห้องประชุม 1 ชั้น 15 อาคารบี นั้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำร่างรายงานการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ 1/2565 และแจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2565 พร้อมกับบันทึกเชิญประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ สป.พ.น. และ สร. ครั้งที่ 2/2565 โดยหากมีแก้ไขปรับปรุงขอให้แจ้งฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ 31 มีนาคม 2565 ในการนี้ มี สร. ได้แจ้งขอแก้ไขข้อความ ดังนี้

1. หน้าที่ 4 ย่อหน้าสุดท้าย บรรทัดที่ 4 แก้ไขคำผิดจากเดิม “ลำดับที่ 2,3,4,6 และ 13” เป็น “ลำดับที่ 2,3,4,6 และ 12”

2. หน้าที่ 21 บรรทัดที่ 10 แก้ไขคำผิด จากเดิม “...ไฟล์งานที่อยู่ในความรับผิดชอบ...” เป็น “...ไฟล์งานที่อยู่ในความรับผิดชอบ...”

3. หน้าที่ 22 ย่อหน้าที่ 3 บรรทัดที่ 3 จากเดิม “แต่ในระหว่างนั้น สร. ไม่ได้แจ้งผู้ร้องเรียน” โดยขอตัดคำว่า “สร.” ออก เป็น “แต่ในระหว่างนั้นไม่ได้แจ้งผู้ร้องเรียน”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับแก้ไขในร่างรายงานการประชุมฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ 1/2565

มติที่ประชุม : รับรองรายงานการประชุมฯ (ไม่มีแก้ไขเพิ่มเติม)

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อพิจารณา

การติดตามผลการประเมินการควบคุมภายในของภารกิจ/กระบวนการ/โครงการของ สป.พ.น. และ สร. รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2564 - มีนาคม 2565) (แบบติดตาม ปค.5)

ประธานได้กล่าวย้่าว่าภารกิจ/กระบวนการที่จะนำเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายใน สป.พ.น. และ สร. ปีงบประมาณ 2565 มีจำนวน 10 กระบวนการ (ดังปรากฏในเอกสาร) ซึ่งประธานฯ ได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำวาระการประชุมอีกวาระหนึ่ง คือ การพิจารณาภารกิจ/กระบวนการ ที่จะนำเข้าสู่การควบคุมภายใน สป.พ.น. และ สร. ในปีงบประมาณถัดไป เพื่อให้ที่ประชุมทราบถึงที่มาที่ไปของภารกิจที่จะนำเข้ามาพิจารณาในที่ประชุมควบคุมภายในฯ และอีก 2 เรื่องที่ฝ่ายเลขานุการฯ ต้องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ คือ 1) ผลการพิจารณาร่างแบบรายงาน ปค.5 ที่ได้ผ่านการรับรองในที่ประชุมฯ และส่งให้ผู้ตรวจสอบภายในได้สอบทานแล้วมีความเห็นต่าง มีข้อเสนอแนะ หรือมีประเด็นเสนอแนะใดให้คณะกรรมการฯ ได้นำไปปรับปรุงงานหรือไม่ 2) ภารกิจที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่ระดับ พ.น. คือ การจัดทำระบบรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ (e-Petition) ของ กตธ. หากในการประชุมคณะกรรมการฯ

ของ พน. (เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2565) มีความเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับภารกิจดังกล่าวอย่างไร ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานให้คณะกรรมการฯ ได้ทราบก่อน

ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมฯ ดังนี้ 1) ผู้ตรวจสอบภายในไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมแต่อย่างใด ซึ่ง รก.ทส.น. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทส.น. ได้สอบทานรายงานแบบ ปค.5 แล้ว เห็นชอบตามมติที่ประชุมฯ (ไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม) จึงได้ออกรายงานแบบ ปค.6 และ 2) ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอกระบวนการของ สป.พ.น. เข้าสู่ระดับ พน. ในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ของ พน. (ครั้งที่ 1/2565) 2 กระบวนการ คือ การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของ พน. และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ซึ่งคณะกรรมการฯ ของ พน. ได้เห็นชอบ 1 กระบวนการ คือ การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงฯ สำหรับเรื่อง ITA มีการดำเนินการทุกกรม หากจะพิจารณาเสนอให้อยู่ในระดับ พน. ควรเป็นการควบคุม ITA ภาพรวมของ พน. มากกว่า ทั้งนี้ ประธานกรรมการฯ ของ พน. มีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับระบบ e-Petition ว่าเมื่อมีการทดสอบระบบขอให้ระมัดระวังด้วย เนื่องจากอาจมีความเสี่ยงใหม่เกิดขึ้นระหว่างทดสอบได้ และหากมีความเสี่ยงใหม่ให้เขียนเพิ่มลงในรายงานและระบุวิธีการปรับปรุงการควบคุมด้วย ประธานฯ จึงมอบฝ่ายเลขานุการฯ หากมีข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ของ พน. เกี่ยวกับกระบวนการของ สป.พ.น. ขอให้แจ้งเจ้าของเรื่องรับทราบด้วยเพื่อจะได้นำมาปรับปรุงแก้ไขต่อไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ รายงานว่าได้แจ้งข้อคิดเห็นของประธานกรรมการฯ พน. ให้คุณอดีตร. วันเปียงเกาว์ ผู้แทน กตร. รับทราบก่อนการประชุมฯ ครั้งนี้แล้ว

ฝ่ายเลขานุการฯ สรุประดับความเสี่ยงจากการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายในของแต่ละภารกิจ/กระบวนการ/โครงการ ปีงบประมาณ 2565 (ตามแบบติดตาม ปค.5) รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2564 – 31 มีนาคม 2565) ซึ่งมีทั้งหมด 10 กระบวนการ/โครงการจาก 10 หน่วยงาน ดังนี้

1. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (ศปท.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $5 \times 4 = 20$ รอบ 6 เดือน ลดลงเหลือ $5 \times 2 = 10$
2. การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของ พน. (กตร.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 4 = 16$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม
3. การประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงานกลางต่าง ๆ และ หน่วยงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง (กพร.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม
4. การบริหารงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (กยผ.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน ลดลงเหลือ $4 \times 2 = 8$
5. การดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง (ตส.น.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม
6. การดำเนินการรับ-ส่งหนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค (ศทส.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน ลดลงเหลือ $4 \times 1 = 4$

7. กระทบงานติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยี ที่ได้รับขบอดหนุนในโครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน (กสร.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน ลดลงเหลือ $4 \times 2 = 8$

8. การรับ-ส่งหนังสือด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (กก.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $4 \times 3 = 12$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม

9. การเชื่อมโยงข้อมูลพลังงานกับหน่วยงานของต่างประเทศ เพื่อพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานด้านพลังงานของประเทศต่าง ๆ (กกต.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $3 \times 4 = 12$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม

10. การดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือ รมว.พน. (สร.) คะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ 30 กันยายน 2564 คือ $5 \times 3 = 15$ รอบ 6 เดือน คะแนนยังคงอยู่ในระดับเดิม
 ดังตารางสรุประดับความเสี่ยงของภารกิจ/กระทบงาน/โครงการ

กระทรวงพลังงาน MINISTRY OF ENERGY		ภารกิจ/กระทบงานที่ดำเนินการควบคุมภายใน ของ สป.พน. และ สร. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565			
ภารกิจ/กระทบงาน /โครงการที่ดำเนินการควบคุมภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	กอง/ศูนย์/กลุ่ม	ระดับความเสี่ยง ณ 30 ก.ย. 2564 (ผลกระทบโอกาส)	ระดับความเสี่ยง (แทนด้วยสี)	ระดับความเสี่ยง ณ 31 มี.ค. 2565	ระดับความเสี่ยง (แทนด้วยสี)
1. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	ศปท.	$5 \times 4 = 20$		$5 \times 2 = 10$	
2. การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของ พน.	กสร.	$4 \times 4 = 16$		$4 \times 4 = 16$	
3. ประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงานกลางต่าง ๆ และหน่วยงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง	กพร.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 3 = 12$	
4. การบริหารงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กยผ.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 2 = 8$	
5. ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง	ตสน.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 3 = 12$	
6. การดำเนินการรับ-ส่งหนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค	ศทส.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 1 = 4$	
7. กระทบงานติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยี ที่ได้รับขบอดหนุน ในโครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน	กสร.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 2 = 8$	
8. การรับ-ส่งหนังสือด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์	กก.	$4 \times 3 = 12$		$4 \times 3 = 12$	
9. การเชื่อมโยงข้อมูลพลังงานกับหน่วยงานของต่างประเทศ เพื่อพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานด้านพลังงานของประเทศต่าง ๆ	กกต.	$3 \times 4 = 12$		$3 \times 4 = 12$	
10. การดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือ รมว.พน.	สร.	$5 \times 3 = 15$		$5 \times 3 = 15$	

ระดับความเสี่ยง 5 ระดับ 1-3 ต่ำมาก = 4-9 ต่ำ = 10-14 ปานกลาง = 15-19 สูง = 20-25 สูงมาก =

โดยทั้ง 10 กระทบงาน มีผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน สรุปได้ดังนี้

1. ดำเนินการได้ตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน ความเสี่ยงลดลงในระดับยอมรับได้ (แต่ต้องเฝ้าระวัง/ควบคุมต่อเนื่อง) มีจำนวน 3 กระทบงาน ได้แก่ กระทบงานลำดับที่ 4 (กยผ.) ลำดับที่ 6 (ศทส.) และลำดับที่ 7 (กสร.)

2. ดำเนินการได้ตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ในระดับหนึ่ง ความเสี่ยงลดลงแต่ยังอยู่ในระดับยอมรับไม่ได้ ต้องจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ต่อไปโดยเร็ว มีจำนวน 1 กระทบงาน คือ ลำดับที่ 1 (ศปท.)

ดำเนินงานของ สปท. ในเรื่องต่างๆ อย่างเช่น การเบิกจ่ายหรือการทำกิจกรรมใดๆ จะเป็นไปด้วยความโปร่งใส และตรวจสอบได้ ซึ่งประธานฯ ได้เน้นย้ำให้ สปท. นำตัวชี้วัดของ IIT และ EIT มาเป็นกรอบในการดำเนินงาน ซึ่งจะมีคำถามในเรื่องของ “คุณมีช่องทางการให้บริการ คุณมีช่องทางการร้องทุกข์/ร้องเรียน คุณมีการบริการที่เท่าเทียมหรือไม่” ดังนั้น สิ่งเหล่านี้จึงต้องมีการประชาสัมพันธ์ออกไป เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายภายนอกรับรู้ด้วย

หน.สร. ให้ความเห็นว่า เรื่องการประเมิน EIT บุคคลภายนอก การกำหนดกลุ่มเป้าหมายจะได้มาจากหน่วยงานต่างๆ ภายในของ สป.พ.น. ซึ่ง สปท. สามารถจัดส่งรายชื่อผู้ที่รับบริการของ สป.พ.น. ให้กับทาง ปปช. ในการส่งแบบสอบถามให้ตอบ ซึ่งการประชาสัมพันธ์ตามที่ประธานฯ ได้แนะนำ คือ สามารถประชาสัมพันธ์ผ่านสิ่งที่ ปปช. จะประเมิน สป.พ.น. และอีกประการหนึ่ง คือ สปท. ปรับกระบวนการทำงานที่จะตอบสนองความต้องการของลูกค้า สป.พ.น. แต่ลดกระบวนการให้ได้มากที่สุด ซึ่งจะเป็นส่วนช่วยให้คะแนนดีขึ้นด้วย เนื่องจากบางครั้งการที่ สปท. ประชาสัมพันธ์แต่ผู้ปฏิบัติงานในกระบวนการนั้นๆ อาจจะไม่ได้อัปเกรดการทำงาน จึงเห็นว่า สปท. สามารถที่จะทำ ความเข้าใจกับทุกกระบวนการที่ สป.พ.น. จะต้องติดต่อและให้บริการกับประชาชน ซึ่งจะช่วยให้ได้มากเช่นกัน

ประธานฯ มีความเห็นว่า คะแนนระดับความเสี่ยง ยังไม่ควรลดลงเหลือ 10 ถึงแม้จะมีการดำเนินงานแล้ว แต่ยังไม่มีการประเมินจึงถือว่ามีความเสี่ยงอยู่ ไม่ควรหยุดการประชาสัมพันธ์โดยเฉพาะในเรื่องการอธิบายรายละเอียด จากที่เขียนในรายงานว่า “แจ้งปฏิทินการประเมินคุณธรรม...” นั้น ยังไม่ได้ช่วยอะไร ถ้าหากสามารถให้รายละเอียด ในแต่ละตัวชี้วัดว่าวัดอะไรบ้างจะได้ชัดเจนขึ้น และกระตุ้นให้หน่วยงานของ สป.พ.น. ที่จะเข้าประเมิน ได้พิจารณาว่า มีกระบวนการเหล่านี้แล้วหรือยัง จึงขอปรับคะแนนความเสี่ยงกลับมาอยู่ที่ 20 ก่อน เนื่องจากว่ายังไม่มีการดำเนินการอะไร และยังไม่ได้มีผลการประเมินตอบกลับมา ดังนั้น คะแนนความเสี่ยงต้องรอไปจนถึงเวลาที่ผลการประเมินออกมาแล้ว จึงจะทราบว่าระดับความเสี่ยงลดลงหรือไม่ลดลง

นอกจากนี้ ประธานฯ ยังเห็นว่า การเขียนวัตถุประสงค์ของกระบวนการ ITA ไม่ควรมุ่งได้คะแนนเป็นที่ตั้ง เนื่องด้วย ITA คือ การมุ่งหมายให้องค์กรโปร่งใสและมีจริยธรรม ต้องตรวจสอบอย่างจริงจัง ไม่ใช่เกรงว่าจะไม่ได้คะแนน แต่ใน เอกสารที่รายงานมาจะยึดตามนี้ไปก่อน ปิงบประมาณใหม่ควรปรับแก้ไขเป็น “เพื่อตรวจสอบว่า สป.พ.น. มีจุดอ่อนอะไร ที่ไม่สะท้อนถึงคุณธรรมและความโปร่งใสหรือจริยธรรม” แล้ว สปท. ก็ไปแก้ไขที่จุดนั้น

2. การจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของ พ.น. (กตร.)

วัตถุประสงค์ 1) เพื่อพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของกระทรวงพลังงาน สำหรับให้บริการประชาชน โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อให้เรื่องราวร้องทุกข์ด้านพลังงานของประชาชน สามารถแก้ไขปัญหาให้รวดเร็วภายในเวลาที่เหมาะสม 2) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานระบบรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของกระทรวงพลังงาน โดยสามารถ เชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และรองรับการเชื่อมโยงกับส่วนราชการอื่นๆ ได้

ความเสี่ยง 1) ข้อจำกัดด้านอัตรากำลังของ กตร. ที่คนและปริมาณงานไม่สอดคล้องกัน ทำให้เกิดความล่าช้า 2) ระบบเอกสารมีหลายขั้นตอน ทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้ 3) ข้อจำกัดด้านความทันเหตุการณ์และความคลาดเคลื่อนมีสูงในการรายงานสรุปสถานะเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์

การควบคุมที่มีอยู่ กตร. เริ่มนำ IT มาพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ (e-Petition) เพื่อผ่อนภาระงาน และลดขั้นตอนให้สามารถรวบรวมข้อมูลและประมวลผลรายงานเสนอผู้บริหารและเผยแพร่ต่อสาธารณชน เพื่อติดตาม ได้ทันต่อเหตุการณ์ ซึ่งการควบคุมฯ ที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอ ความเสี่ยงยังคงมีอยู่ในระดับสูง เนื่องจาก “ศูนย์รับข้อร้องเรียน กระทรวงพลังงาน” ยังคงจัดทำโดยบุคลากรในลักษณะเดิม ด้วยระบบปฏิบัติการบน IT ยังอยู่ในช่วงออกแบบ โครงสร้างของระบบ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ 1) ความเสี่ยงด้านระบบปฏิบัติการ ในความสามารถเชื่อมโยงข้อมูลและลดระยะเวลาเพื่อประมวลผลรายงานสรุปสถานะเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ 2) ความเสี่ยงด้านผู้ปฏิบัติการในการเรียนรู้และเข้าใจในโปรแกรมที่พัฒนาขึ้นเพื่อให้สามารถใช้งานได้เต็มประสิทธิภาพและสามารถให้บุคคลอื่นปฏิบัติแทนกันได้

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) ระหว่างรอรระบบ e-Petition ยังไม่เสร็จ เมื่อมีเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียนเข้ามา กตร. มอบหมายเจ้าหน้าที่ดูแลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน ซึ่งเจ้าหน้าที่สามารถดำเนินการได้ทีละระดับหนึ่ง ไม่ทำให้งานผิดพลาด 2) จัดทำแผนและขั้นตอนกำกับติดตาม e-Petition ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และกำหนดขั้นตอนการทดสอบระบบปฏิบัติการ ซึ่งดำเนินการแล้วและเร่งรัดติดตามการพัฒนาระบบให้เป็นไปตามแผนอย่างใกล้ชิด 3) จัดให้มีคู่มือปฏิบัติการใช้งานระบบ วิธีการดูแล และให้มีการฝึกอบรมการใช้งานระบบให้เจ้าหน้าที่ในส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง อยู่ระหว่างเตรียมพร้อมดำเนินการ โดยรวมได้ดำเนินการไปแล้วหลายส่วนทั้งการพัฒนาระบบการรับฟังความคิดเห็น อย่างไรก็ตามเมื่อประเมินแล้วเห็นว่า ระดับคะแนนความเสี่ยงยังคงเท่าเดิม คือ $4 \times 4 = 16$ (ระบบยังไม่เสร็จ)

ประธานฯ มีข้อคิดเห็นว่า คะแนนยังคงเท่าเดิมเนื่องจากยังไม่มีอะไรส่งผลสะท้อนกลับไปยังการปรับปรุงการควบคุมฯ โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงยังมีอยู่ จึงควรต้องเร่งรัดการดำเนินงาน และเห็นว่า กตร. ยังไม่มีเกณฑ์ตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของตัวเองมาตรวจเช็คการประเมินระดับคะแนนความเสี่ยง จึงไม่ทราบวาระดับความสำเร็จของ กตร. อยู่ในส่วนใด ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งว่าในอดีตเคยกำหนดให้มีการจัดทำเกณฑ์ดังกล่าว ประธานฯ จึงมีดำริให้คณะกรรมการจัดทำเกณฑ์นี้ในการประเมินความเสี่ยงครั้งหน้า เมื่อทุกคนมีความพร้อมในการดำเนินการ

ประธานสอบถาม กตร. มีความเชื่อมั่นหรือไม่ว่าภายในสิ้นปีงบประมาณ กตร. จะสามารถทำให้ระบบใช้งานและจะลดปัญหาความล่าช้าของการทำงานได้ รวมทั้งเมื่อระบบใช้งานได้แล้ว กตร. สามารถเชื่อมโยงระบบให้กับ สร. ผู้แทน กตร. ชี้แจงว่าความคืบหน้าระบบ e-Petition มีการตรวจรับงานในงวดที่ 4 แล้ว โดยมีการแนะนำที่ปรึกษาปรับแก้บางส่วน ซึ่งในขณะนี้ได้ระบบที่ค่อนข้างสมบูรณ์ คงเหลือในเรื่องของการฝึกอบรมและทดสอบการใช้งานระบบให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการเชื่อมโยงระบบกับหน่วยงานต่างๆ ซึ่ง กตร. ได้ให้ที่ปรึกษาจัดทำแผนการทดลองใช้งานระบบ โดยในส่วนแรก การทดสอบจะเป็นหน่วยงานนำร่องไปก่อน เพื่อจะตรวจสอบว่ามีปัญหาอุปสรรคอย่างไรบ้างเมื่อนำไปใช้งานจริง ส่วนที่สอง เรื่องการเชื่อมโยงระบบได้หารือกับที่ปรึกษาแล้ว โดยการเชื่อมโยงระบบในที่นี้หมายถึง การเชื่อมโยงกับหน่วยงานที่มีระบบ e-Petition อยู่แล้ว ได้แก่ ปตท. กฟผ. สำนักงาน กกพ. ซึ่งหน่วยงานเหล่านี้มีระบบ e-Petition พร้อมอยู่แล้ว การจะพัฒนาระบบให้สมบูรณ์ คือ พัฒนาระบบขึ้นมาแล้วจะต้องไปเชื่อมโยงกับระบบ e-Petition ของหน่วยงานเหล่านี้

ในส่วนของการใช้งานระบบของกรม และ สร. ซึ่งหน่วยงานเหล่านี้จะนำระบบ e-Petition ที่ กตร. พัฒนาขึ้นไปใช้งาน เมื่อการพัฒนาระบบแล้วเสร็จจะมีการทดสอบการใช้งานภายในเดือนพฤษภาคม 2565 สำหรับการเชื่อมโยงระบบกับ 3 หน่วยงาน คือ ปตท. กฟผ. และสำนักงาน กกพ. ที่ปรึกษาได้เสนอแผนว่าจะแล้วเสร็จและสามารถใช้งานระบบได้ภายในเดือนกรกฎาคม 2565

หน.สร. กล่าวว่า เดิมช่วงแรกมีความกังวลว่าจะเข้าไปเชื่อมโยงระบบ e-Petition ได้เมื่อใด เนื่องจาก สร. จะได้พิจารณาว่าระหว่างที่ยังไม่สามารถเชื่อมโยงระบบได้จะปรับกระบวนการทำงานของ สร. อย่างไร เพื่อที่จะได้ลดปัญหาที่เกิดขึ้นก่อนที่จะสามารถใช้งานระบบแล้วมีประสิทธิภาพตามที่คาดหวังไว้

ประธานกล่าวว่า ตามที่ผู้แทน กตธ. ชี้แจง ปัจจุบันยังไม่เห็นรูปลักษณะของระบบรับเรื่องร้องเรียน e-Petition ทำให้ยังมองไม่เห็นว่าเป็นอย่างไรถ้าหากมีเรื่องร้องเรียนเข้ามาในระบบแล้ว ซึ่ง Flow การทำงานของระบบ หนังสือเรื่องร้องเรียนที่รับเข้ามาแล้วไม่ว่าจะเป็นวิธีการใด เมื่อเข้ามาแล้วระบบจะถูกบันทึกเรื่องร้องเรียนไว้อย่างไร ถ้าหากครบ 15 วัน หรือ 5 วันผ่านไปแล้ว ตามกติกาจะจะมีการแจ้งเตือนหรือไม่ว่าเรื่องนี้ครบกำหนดแล้ว และเรื่องที่จะส่งต่อไปแล้ว ระบบจะแจ้งหรือไม่ว่าส่งไปยังที่หน่วยงานใด และเรื่องที่จะส่งไปแล้วนั้นหน่วยรับเรื่องได้แจ้งตอบกลับมาหรือไม่ ระบบมีการรับ-ส่งเรื่องไว้อย่างไร (ทั้งนี้ กตธ. ควรเตรียมข้อมูลรายละเอียดของ Flow การทำงานระบบ e-Petition ไว้พร้อมสำหรับนำเสนอที่ประชุมของ พ.น. ครั้งที่ 2/2565 ด้วย) ซึ่งระบบที่ออกแบบมานี้จะสามารถแก้ปัญหาการรับเรื่องร้องเรียนตามระบบสารบรรณเดิมที่ สร. เคยปฏิบัติหรือไม่ ความเชื่อมโยงของระบบกับหน่วยงาน ซึ่ง สร. มีประเด็นที่ยังกังวลว่าเมื่อส่งเรื่องร้องเรียนไปแล้วไม่มีรายงานกลับมา มี Flow ในส่วนนี้หรือไม่ว่าสถานะเรื่องร้องเรียนเป็นอย่างไร อยู่ในขั้นตอนใด มีกำหนดกระบวนการจบเรื่องอย่างไร หากครบกำหนดเวลาแล้วเรื่องยังไม่เสร็จ/ยังไม่ทราบผลเรื่องร้องเรียน จะมีกระบวนการต่อหรือไม่ว่าจะทำอย่างไรต่อไป จะมีหนังสือแจ้งตอบผู้ร้องเรียนไปก่อนหรือไม่ว่ารับเรื่องไว้แล้ว แต่เรื่องยังอยู่ระหว่างดำเนินการ เมื่อเรื่องเรียบร้อยแล้วจะแจ้งกลับใหม่อีกครั้ง โดยเรื่องร้องเรียนของ สร. จะเป็นในระดับนโยบายจึงต้องการรับทราบว่าจะเสร็จหรือไม่เสร็จ หากยังไม่เสร็จควรจะต้องแจ้งตอบกลับด้วยว่าเสร็จเมื่อใด เนื่องจาก สร. เป็นผู้รวบรวมข้อมูลเหล่านี้ตามนโยบายและข้อสั่งการรัฐมนตรี จึงต้องนำผลไปรายงาน ร.มว.พ.น. ด้วย ในส่วนของ กตธ. ก็ต้องติดตามงานรับเรื่องร้องเรียนของ กตธ. เช่นกัน ว่ามีกี่เรื่อง ได้จัดการเสร็จไปแล้วกี่เรื่อง และยังไม่จัดการไม่เสร็จกี่เรื่อง สถานะของเรื่องเป็นอย่างไร สรุปแล้วระบบที่ได้ออกแบบและกำลังดำเนินการพัฒนานี้ จะสามารถแก้ปัญหาการส่งเรื่องและตอบเรื่องร้องเรียนได้อย่างสมบูรณ์หรือไม่

ผู้แทน กตธ. ชี้แจงว่า ในระบบได้ถูกออกแบบครอบคลุมไว้ทั้งหมด ทั้งในส่วน Flow ของการส่งเรื่อง ส่วนที่หนึ่งเรื่องจะมาถึงศูนย์รับเรื่องร้องเรียน แล้วศูนย์ฯ จะส่งเรื่องผ่านทางระบบไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที ส่วนที่สอง จะมีเป็นลักษณะของผู้บริหาร คือ ร.พ.น. (นายสมบูรณ์ หน่อแก้ว) ลงนามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง เพื่อเป็นการแจ้งย้ำว่าเรื่องนั้นๆ ได้แจ้งหน่วยงานไปแล้วจึงขอให้พิจารณาดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด และจะมีการแจ้งเตือนหรือไม่ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาทางผู้พัฒนาระบบและ กตธ. ซึ่งรับทราบถึงปัญหานี้ได้พยายามออกแบบระบบให้ครอบคลุมเพื่อจะได้ดำเนินการปิดช่องโหว่ในส่วนของปัญหาเหล่านี้

ประธานรับทราบสถานการณ์ดำเนินงานควบคุมภายใน ของ กตธ. และเห็นด้วยที่ความเสี่ยงยังอยู่ระดับเดิม สำหรับการรายงานที่ประชุมครั้งต่อไป ขอให้แนบ Flow ของงานนี้เพื่อเสนอให้กรรมการฯ รับทราบด้วยกัน และการทดสอบระบบในเดือนพฤษภาคม 2565 ขอให้ กตธ. เชิญ สร. เข้าร่วมด้วย เนื่องจาก สร. ใช้งานระบบนี้ ซึ่งอาจมีความเห็นเพื่อนำไปสู่การเชื่อมโยงระบบให้สมบูรณ์ในเดือนกรกฎาคม 2565

3. ประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงานกลางต่างๆ และหน่วยงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง (กพร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้การประสานงานรวดเร็วและทั่วถึง และการดำเนินการมีประสิทธิภาพ

ความเสี่ยง การขับเคลื่อนแผนองค์การสมรรถนะสูง สป.พ.น. จากผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 44 กิจกรรม บรรลุเป้าหมาย 36 กิจกรรม ซึ่งการควบคุมภายในที่มีอยู่อาจไม่เพียงพอ จึงทำให้มีความเสี่ยงที่จะไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

การควบคุมที่มีอยู่ 1) จัดให้มีการทบทวนแผนองค์การสมรรถนะสูง สป.พ.น. ณ ต้นปีงบประมาณ 2) มีกลไก คณะทำงานขับเคลื่อนระบบราชการ 4.0 ของ สป.พ.น. 3) มีการติดตามประเมินผล ณ สิ้นปีงบประมาณ อย่างไรก็ตาม การควบคุมฯ ลดความเสี่ยงได้ในระดับหนึ่งซึ่งยังไม่เพียงพอ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ในการขับเคลื่อนแผนองค์การสมรรถนะสูง สป.พ.น. เนื่องจากการประสานงานอาจยังไม่ทั่วถึงเพียงพอ รวมทั้งไม่มีการติดตามระหว่างปีงบประมาณ และมีปัจจัยภายนอกที่กระทบผลการดำเนินงาน ทำให้ยังมีความเสี่ยงที่บางกิจกรรมจะไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนที่กำหนด

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) ดำเนินการชี้แจงสำนัก/กองที่เกี่ยวข้องเพื่อทำความเข้าใจกับหน่วยงาน 2) จัดให้มีการติดตามประเมินผลระหว่างปีงบประมาณในรอบ 6 เดือน และ 9 เดือน เพื่อให้มีระยะเวลาปรับปรุงผลการดำเนินการให้ดีขึ้นในรอบ 12 เดือน 3) วิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคที่อาจทำให้ไม่บรรลุเป้าหมาย และเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายได้ในรอบ 12 เดือน โดย กพร. ได้ดำเนินการชี้แจงสำนัก/กองแล้วเสร็จ และอยู่ระหว่างติดตามผลการดำเนินงานเพื่อวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขต่อไป ประเมินคะแนนอยู่ในระดับเดิมคือ $4 \times 3 = 12$ ซึ่งประธานฯ มีความเห็นว่า กพร. ได้ดำเนินการตามแผนและอยู่ระหว่างดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน โดยต้องนำผลการดำเนินงานทั้งหมดมาวิเคราะห์ก่อน จึงจะรายงานได้ว่าปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขเป็นอย่างไร ระดับคะแนน 12 คะแนน จึงถือว่าเหมาะสม

ผู้แทน กพร. ชี้แจงเพิ่มเติมว่าการติดตามผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือนได้เสร็จสิ้นแล้ว จากการติดตามทั้งหมด 34 แผนงาน 38 เป้าหมาย ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายแล้ว 22 เป้าหมาย ซึ่งระยะเวลา 6 เดือนที่เหลือยังอาจมีผลกระทบจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยอื่น ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อเป้าหมายทำให้ไม่บรรลุผลสำเร็จได้ จึงยังคงมีความเสี่ยงไว้ที่ 12 คะแนน โดยจะมีการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไขในรอบ 9 เดือนต่อไป และยกตัวอย่างระบบ e-Petition ของ กตร. ซึ่งเป็น 1 ใน 34 แผนงานที่มีโอกาสจะดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากเป็นการจ้างที่ปรึกษาจึงมีความเสี่ยงที่จะได้รับผลกระทบจากปัจจัยภายนอก

ประธานฯ มีความเห็นว่าความสำเร็จของ กพร. รวมทั้ง ตสน. และ ศปท. มักขึ้นอยู่กับสำนัก/กองอื่น ๆ จะมีความเสี่ยงในลักษณะนี้เหมือนกัน ถือเป็นความเสี่ยงที่ควบคุมได้ยาก

4. การบริหารงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (กยผ.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้การใช้งบประมาณมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความจำเป็น เหมาะสม ไม่มีหนี้คงค้าง ในรายการสำคัญและช่วยให้บรรลุเป้าหมายการเบิกจ่ายเงิน

ความเสี่ยง งบประมาณไม่เพียงพอกับการใช้จ่ายในรายการสำคัญ เช่น ค่าสาธารณูปโภค หรือรายการสำคัญจำเป็นอื่นๆ ที่จะทำให้การปฏิบัติราชการหยุดชะงักหรือไม่มีประสิทธิภาพ

การควบคุมที่มีอยู่ 1) จัดทำบัญชีควบคุมเงินเหลือจ่าย และบัญชีการจัดลำดับความสำคัญของค่าของงบประมาณ 2) กำหนดหลักเกณฑ์การใช้จ่ายงบประมาณและแนวทางการส่งคืนเงินเหลือจ่าย เพื่อนำไปบริหารในรายการที่สำคัญ 3) ดำเนินการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณเพื่อไปใช้จ่ายในรายการที่จำเป็น อย่างไรก็ตาม ยังไม่เพียงพอ เนื่องจากการบริหารงบประมาณและจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม ต้องมาเร่งรัดดำเนินการในช่วงปลายปีงบประมาณ ทำให้ไม่สามารถวางแผนงบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) การโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณต้องเร่งดำเนินการในช่วงปลายปีงบประมาณ ทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้ง่ายไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2) งบประมาณเหลือจ่ายคงเหลือ ไม่เพียงพอกับรายการที่มีความจำเป็นต้องใช้จ่าย

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) ติดตาม และปรับปรุงบัญชีควบคุมเงินเหลือจ่าย และบัญชีการจัดลำดับความสำคัญของค่าของงบประมาณเพิ่มเติม ซึ่งได้ปรับปรุงบัญชีและติดตามอย่างสม่ำเสมอ 2) กำหนดให้ทุกหน่วยงานเร่งรัดการจัดซื้อจัดจ้างให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสแรกและแจ้งคืนเงินเหลือจ่ายจากสัญญาทันที เพื่อนำไปโอนเปลี่ยนแปลงได้ตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 ซึ่งได้มีบันทึกแจ้งทุกหน่วยงานตั้งแต่อันดับต้นปีงบประมาณและเร่งรัดติดตามในที่ประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนและเร่งรัดติดตามการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณทุกเดือน และ 3) ได้จัดทำแผนการโอนเปลี่ยนแปลงและชี้แจงทำความเข้าใจกับหน่วยงานใน สป.พ.น. อย่างน้อยทุกๆ 2 เดือน จากการดำเนินงานทำให้ระดับคะแนนความเสี่ยงลดลงจากเดิม $4 \times 3 = 12$ ลดลงเหลือ $4 \times 2 = 8$

ประธานฯ มีความเห็นว่า ในรายงานแบบติดตาม ปค.5 ควรเพิ่มเติมในช่องการปรับปรุงการควบคุมฯ ให้มีคณะทำงานขับเคลื่อนและเร่งรัดติดตามการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้เห็นความชัดเจนขึ้นว่ามีการเร่งรัดการดำเนินงานฯ ทุกเดือน มีการติดตามเงินคงเหลืออยู่เสมอ จนทำให้ระบบงานค่อนข้างคงที่เป็นระบบ โดยเห็นชอบตามรายงานที่ กยผ. เสนอมาโดยประเมินตนเองว่ามีความเสี่ยงลดลงเหลือ 8 และเนื่องจากมีคณะทำงานขับเคลื่อนฯ ที่ทำงานอย่างเข้มข้นมากรวมทั้งพลังงานจังหวัดให้ความร่วมมืออย่างดี ถ้าพัฒนาต่อไปให้ดีขึ้นเชื่อว่าระดับความเสี่ยงสามารถลดลงเหลือ 4 ได้

5. ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวงพลังงาน (ตสน.)

วัตถุประสงค์ คือ เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในและการให้คำปรึกษาของ ตสน. สามารถนำไปสู่การยกระดับศักยภาพของหัวหน้าและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎระเบียบด้านการเงิน การคลัง การพัสดุ และอื่นๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความถูกต้องหรือข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นอยู่ในระดับต่ำและไม่เกิดผลกระทบในวงกว้าง

ความเสี่ยง จากการตรวจสอบด้านการเงิน ในปีงบประมาณ 2564 พบว่าหน่วยรับตรวจยังมีการดำเนินการไม่เป็นไปตามระเบียบ สาเหตุจากความไม่เข้าใจหรือเข้าใจคลาดเคลื่อนในระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน

การควบคุมที่มีอยู่ 1) หลักเกณฑ์การประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ พ.ศ.2559 2) หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐฯ พ.ศ. 2561 3) การอบรมโครงการ ตสน. สัญจรออนไลน์พบกลุ่มจังหวัด จำนวน 3 ครั้ง รวม 9 กลุ่มจังหวัด (สพจ. 39 จังหวัด)

ทั้งนี้ เนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 จึงมีการให้คำปรึกษาโดยจัดอบรมโครงการ ตสน. สัญจรออนไลน์พร้อมนำเครื่องมือกระตุ้นเตือนการปฏิบัติตามระเบียบที่ ตสน. จัดทำขึ้น (พ.น. เห็นชอบนำมาประกอบการอบรมฯ) และจากการประเมินผลด้วยการทดสอบความรู้ก่อนและหลังการอบรม รวมทั้งประเมินจากข้อซักถาม พบว่าผู้เข้าอบรมมีความรู้ความเข้าใจในระเบียบเพิ่มมากขึ้น แต่อย่างไรก็ตามยังพบความเสี่ยงจากการเบิกจ่ายในบางหน่วยงาน ซึ่งประธานฯ มีข้อคิดเห็นว่าสิ่งเหล่านี้สะท้อนให้เห็นว่ายังมีข้อผิดพลาดอยู่สาเหตุจาก ตสน. ไม่ได้เข้าไปตรวจสอบซ้ำและให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ แม้ว่าหน่วยรับตรวจที่ ตสน. ไปตรวจสอบด้านการเงิน จะมีความเข้าใจในกฎ ระเบียบ ข้อบังคับเพิ่มขึ้น แต่ยังคงพบว่ามีหน่วยงานที่เบิกจ่ายคลาดเคลื่อนจากระเบียบ ประกอบกับการจัดอบรมโครงการ ตสน. สัญจรออนไลน์ พบกลุ่มจังหวัดยังไม่ครอบคลุมทุกจังหวัด

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) จัดทำแผนการตรวจสอบครอบคลุมหน่วยรับตรวจที่ ตสน. ไม่ได้เข้าตรวจสอบ ในรอบ 10 ปีงบประมาณ ซึ่งได้จัดทำแผนฯ และได้รับอนุมัติแผนฯ แล้ว 2) ให้คำปรึกษาโดยการอบรม โครงการ ตสน. สัญจรออนไลน์พบกลุ่มจังหวัด สำหรับ สพจ. ที่ยังไม่มีกรอบรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พร้อมนำ เครื่องมือกระตุ้นเตือนการปฏิบัติตามระเบียบมาประกอบการอบรม ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก ปพน. ให้ใช้เครื่องมือ เรียบร้อยแล้ว 3) การให้ความรู้เรื่องผลการตรวจสอบที่ตรวจพบ ในการประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนและเร่งรัดการ ดำเนินงานฯ ซึ่งให้ความรู้ไปแล้ว 3 ครั้ง (ตุลาคม พฤศจิกายน 2564 และมีนาคม 2565) 4) จัดทำ ตสน. นิวส์ เพื่อให้ ให้ความรู้เรื่องระเบียบฯ จากผลการตรวจสอบ ทั้งนี้ ระดับคะแนนความเสี่ยงยังคงเท่าเดิม คือ $4 \times 3 = 12$

ประธานฯ มีข้อคิดเห็นว่า คู่มือสร้างความรู้เข้าใจควรให้พลังงานจังหวัดหรือหน่วยรับตรวจสามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น คำถามที่พบบ่อย หรือข้อผิดพลาดที่พบบ่อย จะเป็นการเตือนให้ผู้ปฏิบัติงานรับทราบถึงปัญหานี้ เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานนำไปใช้ ได้ และได้สอบถาม ตสน. ว่าการควบคุมที่มีอยู่เป็นการควบคุมตัวเองในการปฏิบัติงานหรือควบคุมตัวเองเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับหน่วยรับตรวจ และ ตสน. มีเว็บไซต์ Facebook หรือมีแนวทางอย่างไรที่จะให้เข้าถึงได้ง่าย

รท.หน.ตสน. (นางสาวปัญชธร หุดการ) ได้ชี้แจงว่า สิ่งที่ ตสน. ควบคุมภายใน เป็นการควบคุมเพื่อสร้างความ เข้าใจให้หน่วยรับตรวจ เช่น การจัด ตสน. สัญจรให้ความรู้แก่หน่วยรับตรวจหลายภูมิภาค เมื่อได้ให้ความรู้แก่หน่วย รับตรวจไปแล้ว ตสน. ต้องการรับทราบว่าการตรวจจะดีขึ้นหรือไม่ แต่เมื่อลงพื้นที่ตรวจก็ยังคงพบข้อผิดพลาดใน ประเด็นเดิมๆ ดังนั้น ตสน. จึงมีความคิดจัดทำ ตสน. นิวส์ ใน Intranet ซึ่ง ตสน. มีข้อมูลอยู่แล้วต้องการให้ความรู้อีกหลาย เรื่อง แต่ด้วยข้อจำกัดของ ตสน. ที่บุคลากรยังขาดอยู่ (เกินครึ่ง) จึงต้องรอให้มีบุคลากรเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีการกิจต้องลงพื้นที่ ตามแผนการตรวจสอบ โดย ตสน. นิวส์ จะเป็นเรื่องของปัญหาที่ ตสน. ตรวจพบหรือเรื่องที่ไม่น่าจะเกิดแต่ได้เกิดขึ้นซ้ำ อีก ซึ่งมีผลกระทบสูง เช่น การเบิกเงินไม่เป็นไปตามระเบียบ

ประธานฯ มีความคิดเห็นว่า ตสน. เป็นหน่วยที่สำคัญ เนื่องจากเป็นหน่วยป้องกัน ไม่ได้เข้ามาจับผิดกันเอง แต่มีหน้าที่ป้องกัน คือ ตรวจเจอก่อนที่ สตง. มาตรวจพบซึ่งเป็นสิ่งที่ดี เมื่อเห็นข้อผิดพลาดจะได้ตักเตือนก่อน ดังนั้น ต สน. จึงสำคัญมากในการนำเรื่องที่ผิดพลาดและพบเจอบ่อยครั้งมาลงใน ตสน. นิวส์ ให้ทุกคนเข้าถึงได้ โดยไม่ต้องระบุว่า เป็นจังหวัดใด ทั้งนี้ แม้ว่าอัตรากำลังคนของ ตสน. มีน้อย แต่มีความเห็นว่า ตสน. นิวส์ ไม่ควรหยุดชะงักไป อย่างน้อย จัดทำได้เดือนละ 2 เรื่อง รวมถึงคู่มือที่ ตสน. ได้จัดทำเอาไว้แล้วให้นำมาอัปเดตได้ ซึ่ง ตสน. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ศทส. อยู่ระหว่างพัฒนาเว็บไซต์ และกำลังจะอัปเดตเรื่องคำถามที่พบบ่อยและตอบปัญหาทางเว็บไซต์

6. การดำเนินการรับ-ส่งหนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค (ศทส.)

วัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมการใช้งานระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค และ เพื่อลดระยะเวลาในการส่งเอกสารระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

ความเสี่ยง 1) การรับ-ส่งหนังสือยังเป็นเอกสาร ทำให้เกิดความล่าช้า 2) ไม่สามารถติดตามความเคลื่อนไหว ของหนังสือได้

การควบคุมที่มีอยู่ คือ ศทส. ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลในระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ส่วนกลาง และ ส่วนภูมิภาค สามารถรับ-ส่งหนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งยังไม่เพียงพอให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์ ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ จากการตรวจสอบเบื้องต้น มีหน่วยงานที่ยังไม่ได้ใช้งานการรับ-ส่ง หนังสือระหว่างส่วนกลาง และส่วนภูมิภาคผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) ศทส. ติดตามการใช้งาน โดยตรวจสอบหน่วยงานที่ยังไม่มีการใช้งาน การรับ-ส่งหนังสือระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาคผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ 2) ศทส. ประสานงานกับ หน่วยงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เพื่อประชาสัมพันธ์ ขั้นตอนการใช้งานระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ 3) ศทส. จัดอบรมและให้คำปรึกษาการใช้งานระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ โดย ศทส. ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมดตามแผน ทั้งการตรวจสอบหน่วยงานซึ่งพบว่าปัจจุบันทุกหน่วยงานมีการใช้งานการรับ-ส่งหนังสือระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำคู่มือการใช้งานแล้วเสร็จ และประชาสัมพันธ์ให้กับทุกหน่วยงานทราบผ่านทาง e-Mail, Line กลุ่มสารบรรณ และร่วมกับ กพร. และ กก. อบรมการใช้งานระบบฯ เมื่อวันที่ 9 และ 28 ธันวาคม 2564 และให้คำปรึกษาผ่าน Line กลุ่มสารบรรณ และระบบประชุมออนไลน์ Zoom ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยงจากเดิม $4 \times 3 = 12$ ลดลงเหลือ $4 \times 1 = 4$

ประธานฯ สอบถาม ศทส. ว่ามีหลักฐานหรือไม่ว่าทุกหน่วยงานมีการใช้งานระบบอย่างไร ซึ่ง ศทส. ชี้แจงว่ามีการ ติดตามว่าจังหวัดใดใช้รับ-ส่งหนังสือผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์บ้าง ซึ่งปัจจุบันใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ครบทั้งหมด (เป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานด้วย) นอกจากนี้ ประธานฯ ขอให้ ศทส. ปรับข้อความในรายงานแบบติดตาม ปค.5 ช่องที่ 4 โดยตัดข้อความ“แต่ยังไม่เพียงพอ ซึ่งควรเพิ่ม...” และตัดข้อความในช่องที่ 5 “ดังนั้น ศทส. จึงกำหนดการดำเนินงาน...” และขอให้หารือกับ กก. เขียนวัตถุประสงค์ให้เห็นความแตกต่างระหว่าง ศทส. และ กก. ที่ชัดเจน (ชื่อกระบวนการ คล้ายคลึงกันมากแต่วัตถุประสงค์ควรต่างกันให้เห็นชัดเจน)

7. กระบวนการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีที่ได้รับبودหนุน ในโครงการเพิ่มสมรรถนะ ด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน (กศร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อลดความเสี่ยงที่ไม่สามารถประเมินความคุ้มค่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการฯ ในกระบวนการติดตามประเมินผลการใช้เทคโนโลยีที่ สป.พน. ได้สนับสนุนเมื่อสิ้นปีงบประมาณ

ความเสี่ยง 1) การเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2) การบริหารจัดการ งบประมาณที่ได้รับจัดสรรอย่างจำกัด 3) การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19)

การควบคุมที่มีอยู่ 1) จัดทำช่องทางให้สำนักงานพลังงานจังหวัด (สพจ.) รายงานผลการดำเนินงานโครงการ ผ่านระบบ GIS 2) จัดทำช่องทางให้สำนักงานพลังงานจังหวัด (สพจ.) รายงานผลการดำเนินงานโครงการผ่าน website blockgrant 3) จัดทำช่องทางการกรอกข้อมูลผลการใช้งานเทคโนโลยีที่ได้รับสนับสนุนผ่าน QR Code 4) ปรับแผน การจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับงบประมาณฯ ที่ได้รับจัดสรร และให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ 5) วางแผนการจัด กิจกรรมแบบออนไลน์ เพื่อรองรับการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ซึ่งการดำเนินการมีผลต่อการควบคุมภายใน ในระดับหนึ่งแต่ยังไม่เพียงพอให้งานบรรลุวัตถุประสงค์

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) เจ้าหน้าที่ สพจ. กรอกข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานโครงการฯ ใน website blockgrant ไม่สม่ำเสมอ 2) การเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชนล่าช้ากว่ากำหนด ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3) ไม่สามารถจัดอบรมได้ตามแผน

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) กำหนดให้มีการรายงานความคืบหน้าของผลการเก็บข้อมูลแก่ ส่วนกลางทุกเดือน ผ่านเวทีการประชุมคณะทำงานเร่งรัดงบประมาณฯ และส่วนกลางกำกับติดตามการกรอกข้อมูลของ สพจ. ผ่าน LINE กลุ่ม 2) จัดทำแผนการเก็บข้อมูลการใช้งานเทคโนโลยีของชุมชน และแผนการติดตามผลการกรอกข้อมูล ประจำเดือน 3) จัดเวทีถอดบทเรียน เพื่อรับฟังปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ และอบรมเพิ่มทักษะการใช้งานระบบ และ 4) จัดกิจกรรมแบบออนไลน์ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย

สำหรับผลการดำเนินงาน กศร. ได้ดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ ในข้อ 1) โดยรายงานผลความคืบหน้าทุกเดือน และจัดทำแผนการเก็บข้อมูลฯ ในข้อ 2) แล้วเสร็จ ปัจจุบันอยู่ระหว่างจัดเวทีถอดบทเรียน เพื่อรับฟังปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ และอบรมเพิ่มทักษะการใช้งานระบบ โดยมีแผนจะจัดในช่วงเดือนสิงหาคม - กันยายน 2565 และอยู่ระหว่างจัดกิจกรรมแบบออนไลน์ให้แก่กลุ่มเป้าหมาย ทั้งนี้ ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมอบรมฯ แล้วเสร็จ จำนวน 72 จังหวัด และมีแผนจะดำเนินการในเดือนเมษายน 2565 จำนวน 4 จังหวัด ส่งผลให้กระบวนการดำเนินงานนี้ ระดับคะแนน ความเสี่ยงจากเดิม $4 \times 3 = 12$ ลดลงเหลือ $4 \times 2 = 8$

ประธานฯ มีข้อคิดเห็นให้ กศร. ปรับวัตถุประสงค์โครงการเป็น “เพื่อเสริมสร้างศักยภาพและเตรียมพร้อม อปท. ในการที่จะเป็นผู้ผลิตพลังงาน และลดต้นทุนพลังงาน เพิ่มศักยภาพประชาคม และปลูกฝังความรู้ความเข้าใจ” และช่องที่ 2 ความเสี่ยง ขอให้ตัดเรื่องโรคโควิด-19 ในข้อที่ 3 ออกไปก่อน เนื่องจากกระบวนการทั้งหมดจะไปตอบเรื่อง เสริมสร้างความเข้าใจ ดังนั้น ความเสี่ยงจึงมี 2 ข้อ คือ 1) การเก็บข้อมูลการใช้เทคโนโลยีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2) การบริหารจัดการงบประมาณที่ได้รับมีอยู่จำกัด ช่องที่ 3 การควบคุมที่มีอยู่ ไม่มีประเด็น ช่องที่ 4 การประเมินผล จากการติดตามประเมินผล กศร. ขับเคลื่อนโครงการไปได้ตามแผนแต่ยังมีความเสี่ยงอยู่ ช่องที่ 5 ความเสี่ยงที่มีอยู่ 1) การรายงานไม่สม่ำเสมอ 2) การเก็บข้อมูลล่าช้า และเพิ่มเติม 3) ไม่สามารถจัดอบรมได้ตามแผนเนื่องจากสถานการณ์ โรคโควิด-19 ช่องที่ 6 การปรับปรุงการควบคุมฯ กำหนดให้มีการรายงานทุกเดือน เพื่อแก้ปัญหาการรายงานล่าช้า ไม่สม่ำเสมอ การเก็บข้อมูลล่าช้า ก็ต้องกำหนดขึ้นมาว่าให้มีการทำแผนทุกเดือน และเพิ่มเติมให้มีการไปจัดเวที ถอดบทเรียน ช่องที่ 7 ผลการดำเนินงาน ให้ระบุว่า กำหนดให้มีการรายงานทุกเดือน ทำให้มีข้อมูลความคืบหน้าเข้ามา ทุก เดือน เพิ่มเติม คือ จัดทำเรื่องระบบ Line และมีการจัดทำแผนงานเข้ามา รวมทั้งมีการจัดเวทีถอดบทเรียนเพิ่มขึ้นมาด้วย จึงทำให้ระดับความเสี่ยงจากเดิม $4 \times 3 = 12$ ลดลงเหลือ 8 ซึ่งน่าจะลดลงน้อยกว่านี้ ด้วยกิจกรรมส่วนใหญ่เป็นรายงานผลการเก็บ ข้อมูล ไม่มีผลงานอย่างอื่น

นอกจากนี้ การรายงานผลการดำเนินงานช่องที่ 7 ในข้อที่ 2 การจัดทำแผนฯ และข้อ 3 อยู่ระหว่างจัดเวที ถอดบทเรียน และข้อ 4 อยู่ระหว่างจัดกิจกรรมแบบออนไลน์ ทำให้มองว่างานทั้งหมดมีเพียงข้อ 1 เฉพาะการจัดทำรายงาน ความคืบหน้าเท่านั้น แต่่างงานอื่นยังไม่ได้มีดำเนินการ ซึ่งคณะกรรมการเคยตกลงกันไว้ว่า อะไรก็ตามที่เป็นเพียงแค่แผน ยังลดความเสี่ยงลงไม่ได้ เหตุใดจึงลดความเสี่ยงลงจาก 12 มาอยู่ที่ 8 ทั้งที่ส่วนอื่นๆ ยังไม่ดำเนินการ/ยังไม่เสร็จ ผอ.กศร. ชี้แจงว่าในส่วนของผลการดำเนินงานที่ กศร. มีการเก็บข้อมูลรายงานให้ส่วนกลางทราบทุกเดือน ยังได้มีการ ประสานงานผ่านกลุ่ม Line และจัดทำหนังสือเร่งรัดด้วย ในส่วนที่ประธานฯ สอบถามว่าได้มีการจัดทำแผน อยู่ระหว่าง จัดเวทีฯ เป็นส่วนที่เป็นผลการดำเนินงานหรือไม่ นั้น จุดประสงค์ของการรายงาน คือ กศร. ได้ดำเนินการตามแผน การปรับปรุงฯ ช่องที่ 6 ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ประธานฯ จึงขอให้ปรับคะแนนความเสี่ยงกลับไปเท่าเดิมก่อน คือ $4 \times 3 = 12$ เนื่องจากกิจกรรมอื่นๆ ยังอยู่ระหว่างจัดทำแผน จึงยังไม่มีผลต่อความเสี่ยง แต่อย่างไรก็ตาม กศร. ก็มั่นใจได้ว่า

อีก 6 เดือนจะดำเนินการแล้วเสร็จ ความเสี่ยงลดลงได้ ความเสี่ยงในปีนี้มีเฉพาะการรายงานความคืบหน้ากับการเก็บข้อมูล ปีต่อไปอาจจะมีความเสี่ยงอื่นเข้ามาอีก

8. การรับ-ส่งหนังสือสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (กก.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้ สป.พจน. มีการติดต่อราชการด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เป็นหลัก ซึ่งจะช่วยให้ การติดต่อราชการเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ประหยัดค่าใช้จ่าย และเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย งานสารบรรณ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2564

ความเสี่ยง คือ การรับ-ส่งหนังสือของเจ้าหน้าที่แต่ละกอง/สพจ. ยังมีบางส่วนที่ไม่ได้ใช้งานด้วยระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์

การควบคุมที่มีอยู่ 1) มีการจัดประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่ธุรการของ สพจ. เพื่อทำความเข้าใจแนวทางการรับ-ส่ง หนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ 2) มีหนังสือแจ้ง พนจ. ทุกจังหวัดให้นำระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการปฏิบัติงานสารบรรณ และการติดต่อราชการ โดยให้ใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก แต่ยังไม่เพียงพอให้ งานบรรลุวัตถุประสงค์

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานบางส่วนยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการรับ-ส่ง หนังสือด้วย ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้ปฏิบัติงาน 2) ยังมีหนังสือ/เอกสารบางส่วนที่ยังไม่ได้รับ-ส่ง ด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) จัดประชุมชี้แจง/ติดตามเกี่ยวกับการใช้งานระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ของ สพจ. ทุกๆ 3 เดือน 2) สร้าง Line กลุ่มเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ เพื่อใช้ในการติดต่อสื่อสารและแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงาน 3) จัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ และแจ้งเวียน ให้ทราบจัดทำคำสั่งเพื่อมอบหมายเจ้าหน้าที่แต่ละกอง/สพจ. เพื่อทำหน้าที่รับ-ส่งหนังสือด้วยระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ และมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของสารบรรณกลางเป็นผู้ติดตามและตรวจสอบควบคุมการปฏิบัติงาน

สำหรับผลการดำเนินงาน กก. ได้ดำเนินการตามแผนในข้อ 1) และ 2) โดยร่วมกับ ศทส. จัดประชุมชี้แจงการใช้งานระบบฯ กับ สพจ. 1 ครั้ง เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 และมีการสร้าง Line กลุ่มสารบรรณ 3 กลุ่ม เพื่อใช้ในการ ติดต่อสื่อสาร/แก้ไขปัญหาในงาน และ กก. อยู่ระหว่างปรับปรุงแนวทางการปฏิบัติงานด้วยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ และมอบหมายเจ้าหน้าที่เพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยนายทะเบียนข้อมูลข่าวสารลับในหน่วยงานย่อยระดับกอง อย่างไรก็ตาม ระดับคะแนนความเสี่ยงยังคงเท่าเดิม คือ $4 \times 3 = 12$

ประธานฯ มีข้อคิดเห็นว่า ชื่อเรื่องความเสี่ยงของ กก. กับ ศทส. มีความคล้ายคลึงกัน ขอให้อธิบายความแตกต่าง ระหว่าง กก. กับ ศทส. ด้วย ซึ่งผู้แทน กก. ชี้แจงว่า กก. ดูแลระบบสารบรรณกลางทั้งหมด ดังนั้น ความเสี่ยงส่วนนี้ จะครอบคลุมถึงความเสี่ยงของสารบรรณกลางของ สป.พจน. ทั้งหมด และรวมถึงการรับ-ส่งหนังสือสารบรรณในภาพของ กระทรวงด้วยเช่นเดียวกับ ศทส. ที่ดูภาพรวมด้วย ซึ่งในส่วนที่ต่างกัน คือ ศทส. ดูแลระบบ ส่วน กก. ดูแลระเบียบ ความหมาย คือ จะมีการใช้งานระบบร่วมกัน ในส่วนของผู้ใช้งานนอกจากจะศึกษาในส่วนของการใช้งานแล้ว ต้องคำนึงถึงระเบียบงานสารบรรณด้วย ซึ่งปัจจุบันในสำนักนายฯ ได้มีหนังสือแจ้งเรื่องการปรับปรุงระบบสารบรรณ ให้เป็นสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เพราะฉะนั้นการรับ-ส่งทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ใช้เป็นหลักในการทำงาน แต่ก็ยังมี

บางหน่วยงานที่ยังไม่ได้ใช้เป็นหลักอย่างแท้จริง ซึ่งในช่วงที่มีการระบาดของโรคโควิด-19 ได้มีการใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์โดยการรับ-ส่งหนังสือทางอีเมล หรือ Line ในเบื้องต้น เนื่องจากไม่สามารถเข้ามาทำงานในสำนักงานได้ แต่ปัจจุบัน ในส่วนของสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ กก. ร่วมกับ ศทส. ซึ่งเป็นผู้ดูแลระบบได้มีการเชื่อมโยงระบบให้ทุกจังหวัดเข้ามาใช้จึงเป็นตัวชี้วัดร่วมด้วยถือว่าการทำงานร่วมกัน ในส่วนของกรมมีการใช้งานทุกกรมเชื่อมโยงกันภายในกระทรวง ถ้าเป็นหน่วยงานภายนอก กก. จะมีการใช้งานอีเมลอิเล็กทรอนิกส์ คือ อีเมลสารบรรณ ซึ่งจะมีผู้รับผิดชอบเปิดอีเมลของงานสารบรรณ สป.พ.น. เพื่อส่งต่อไปยังกองต่างๆ ซึ่ง กก. จะรับผิดชอบในส่วนนี้ และความเสี่ยงที่มองว่ายังคงมีอยู่ เนื่องจากการปฏิบัติงานในส่วนนี้จะมีผู้ปฏิบัติงานที่จำเป็นจะต้องมีความต่อเนื่องและเข้าใจทั้งระบบและระเบียบ ดังนั้นวิธีการแก้ปัญหา กก. จะใช้วิธีการประสานงาน ใช้โทรศัพท์ หรือใช้กลุ่ม Line ในการที่จะแจ้งว่า ณ ขณะนี้มีหนังสือเข้ามาและแต่ละหน่วยงานได้รับแล้วหรือไม่ ส่วนที่ต้องปรับปรุงต่อไป คือ ตามระเบียบจะต้องมีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในการเปิดอีเมลของหน่วยงานตนเอง ซึ่งจะต้องเปิดวันละ 2 ครั้ง เพื่อจะให้ความมั่นใจว่าไม่มีการตกหล่นของเรื่องที่ยังค้างอยู่ในระบบ แต่อย่างไรก็ตามความเสี่ยงต่างๆ อาจเกิดขึ้นได้ ทุกคนต้องร่วมกันตรวจสอบ ยังวางใจระบบ 100% ไม่ได้ จึงจะต้องมีการประสานงานระหว่างกันประกอบด้วย

หน.สร. ได้ให้ความเห็นว่า จากชื่อเรื่องของทั้ง 2 หน่วย ยังไม่อาจแยกได้ว่าหน่วยใดพิจารณาเรื่องอะไร ด้วยใช้คำว่า การรับ-ส่งระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์เหมือนกัน โดยเข้าใจได้ว่า ศทส. ดูแลเรื่องระบบที่เป็นเครื่องมือในการใช้สำหรับการรับ-ส่ง ในขณะที่ กก. เป็นผู้ใช้ระบบ ดังนั้น เมื่อไม่สามารถไปแก้ไขตั้งแต่ต้นทาง คือ ชื่อเรื่องได้ อาจต้องเขียนคำจำกัดความไว้ว่า งาน 2 งานนี้มีความต่างกันอย่างไร หมายถึง การใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในบทบาทของทั้ง 2 หน่วยนี้คืออะไร (การปฏิบัติงานในรายงานก็มีความคล้ายกัน) เป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนการใช้งานระบบอิเล็กทรอนิกส์ อาจจะต้องเขียนให้เห็นการดำเนินงานจริงๆ ซึ่ง กก. ก็อธิบายอย่างชัดเจนว่า ได้พยายามผลักดันให้หน่วยงานภายในของ สป.พ.น. เอง เช่น พลังงานจังหวัด ใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนวิธีบริหารความเสี่ยงที่รายงาน เกิดความเสี่ยงจากเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้เข้าไปเปิดดูในระบบแล้วทำให้หนังสือตกหล่น ซึ่ง สร. เคยพบประเด็นหนังสือที่เข้ามาจากข้างนอกหายไป (2 สัปดาห์) จึงมีการติดตามเรื่องแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้เปิดอีเมล หรือบางอีเมลไปตกอยู่ใน Junk Mail (ถังขยะ) จึงอาจจะต้องเขียนคำจำกัดความของทั้ง 2 งาน ให้ชัดด้วยหรือไม่

ประธานฯ มีความเห็นว่า ศทส. ส่งเสริมการใช้งานระบบฯ ซึ่งเห็นด้วยตามที่ หน.สร. ให้ความเห็นว่า กก. เป็นผู้ใช้ระบบ ส่วน ศทส. จะกลายเป็นผู้พัฒนาระบบให้มีการใช้เพื่อรองรับระบบสารบรรณของ กก. ซึ่งสิ่งที่ ศทส. ดำเนินการถูกต้องแล้ว คือ ออกแบบระบบ พัฒนาระบบ แล้วตรวจสอบระบบให้ใช้งานรับ-ส่งได้ นั้นเป็นเรื่องของ IT แล้วต่อมาเป็นเรื่องการอบรม เพื่อสอนให้เจ้าหน้าที่ใช้งานระบบได้ ซึ่ง กก. ก็จะเขียนคล้ายๆ กัน คือ มีระบบแล้วส่งเสริมให้มีการใช้ระบบ และมี Line เช่นกันด้วย (Line เป็นกลุ่มเดียวกับ ศทส.) ทั้งนี้ เมื่องานเหมือนกันจึงเขียนเหมือนกัน ผลงานออกมาจึงไม่รู้ว่าประสบความสำเร็จของหน่วยใด เนื่องจากผู้ใช้มีปัญหาเรื่องระบบเหมือนกัน เช่น ไม่เปิดอีเมล เมื่อได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ใช้งานระบบเป็นกลุ่มเดียวกัน และประธานฯ เห็นว่าการแก้ปัญหาเป็นไปตามที่ หน.สร. เสนอ คือ ไปแก้ที่วัตถุประสงค์ของทั้ง 2 หน่วยงาน ศทส. คือ ผู้พัฒนาระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อรองรับการทำงานของระบบสารบรรณรับ-ส่งหนังสือของส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ส่วนของ กก. จะเป็นการใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งประเด็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดส่งรายงานการควบคุมภายใน ในรายงานแบบ ปค.5 และแบบติดตาม ปค.5 ขอให้ส่งทุกกระบวนการงานในระดับกอง (แต่ละกองควรมีอย่างน้อยกลุ่มละ 1 กระบวนการงาน) ซึ่งถือเป็นข้อมูลสำคัญที่ส่งผลต่อการจัดทำรายงานแบบ ปค.4 เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้เห็นทุกกระบวนการงานทำให้เชื่อมโยงกับรายงานแบบ ปค.4 ได้ชัดเจนขึ้น โดยประธานฯ เห็นด้วย และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ใช้อำนาจคณะกรรมการควบคุมภายใน เนื่องด้วยรายงานแบบ ปค.4 เป็นการประเมินองค์กรภายในที่ทำให้เห็นภาพรวมของกระบวนการงานทั้งหมด และประเด็นที่กองต้องการแก้ไข

9. การเชื่อมโยงข้อมูลพลังงานกับหน่วยงานของต่างประเทศ เพื่อพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานด้านพลังงานของประเทศต่างๆ (กกด.)

วัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานด้านพลังงานของประเทศต่างๆ ให้เจ้าหน้าที่ กกด. สามารถสืบค้นข้อมูลที่อัปเดตไว้ในระบบฐานข้อมูลได้และมีข้อมูลที่พร้อมใช้งานอยู่เสมอ

ความเสี่ยง ระบบฐานข้อมูลเกิดข้อผิดพลาด ไม่สามารถเข้าใช้งานได้ อาจส่งผลให้ข้อมูลเดิมที่มีอยู่นั้นสูญหาย

การควบคุมที่มีอยู่ เจ้าหน้าที่ กกด. สำรองข้อมูลและรวบรวมข้อมูลของตนเองให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ อย่างไรก็ตาม ยังไม่เพียงพอ เนื่องจากยังมีความเสี่ยงอยู่เกี่ยวกับการจัดเก็บไฟล์งานในความรับผิดชอบของแต่ละบุคคลอาจไม่สามารถเรียกใช้งานได้อย่างทันท่วงที

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ระบบฐานข้อมูลเกิดข้อผิดพลาดยังไม่สามารถกู้คืนระบบได้ซึ่งอาจทำให้ข้อมูลสูญหาย

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน 1) เจ้าหน้าที่ กกด. ดำเนินการจัดเก็บไฟล์งานที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละบุคคลลงในฮาร์ดไดรฟ์ของกลุ่ม ซึ่งทุกคนได้ดำเนินการเป็นประจำ 2) ประธานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ศทส.) และบริษัทผู้จัดทำระบบเพื่อช่วยตรวจสอบหาสาเหตุข้อผิดพลาดและวิธีการแก้ไข ซึ่ง ศทส. ได้มีคำแนะนำโดยการนำไฟล์ข้อมูลอัปเดตลงพื้นที่ใน Intranet กระทรวง ซึ่งอยู่ในระหว่างการดำเนินการคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม 2565 3) จัดหาวิธีการเก็บข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ทุกคนสามารถดึงข้อมูลได้เป็นการชั่วคราวระหว่างรอการตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขระบบฐานข้อมูล โดยเจ้าหน้าที่ กกด. ทุกคนจัดเก็บข้อมูลผ่าน Google Drive ของ กกด. เพื่อให้ทุกคนสามารถดึงข้อมูลได้เป็นการชั่วคราว ระหว่างรอระบบฐานข้อมูลใหม่ของกระทรวง ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยงคงเท่าเดิม คือ $3 \times 4 = 12$

ประธานฯ ได้สอบถามเรื่องระบบแชร์ไฟล์ของ สป.พน. เป็นอย่างไร และหน่วยงานใดเป็นผู้จ้างที่ปรึกษา (ศทส. หรือ กกด.) ซึ่งผู้แทน ศทส. ชี้แจงว่า ระบบแชร์ไฟล์ของ ศทส. มีให้บริการทุกอย่างอยู่แล้ว (ปัจจุบัน สร. ได้ใช้บริการอยู่) และผู้แทน กกด. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่าระบบการแชร์ไฟล์ของ กกด. เป็นการจ้างที่ปรึกษา โดยจัดทำระบบภายในกอง แต่ช่วงปลายปีงบประมาณ 2564 ระบบหลังบ้านเกิดขัดข้อง ทำให้ทุกคนไม่สามารถเข้าใช้งานระบบได้ ทาง กกด. จึงปรึกษา ศทส. เพื่อย้ายข้อมูลจากระบบหลังบ้านของ กกด. ไปยัง Intranet ของกระทรวง ซึ่งอยู่ระหว่างรอระบบ Intranet ของกระทรวงดำเนินการเสร็จ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม 2565

ประธานฯ มีความเห็นว่า กกด. ควรแก้ไขรายงานฯ ในช่องที่ 3 เพิ่มเติมว่า เดิม กกด. เคยจัดเก็บข้อมูลเป็น Hard drive กลุ่มเพื่อที่จะให้ใช้งานได้ (ช่องที่ 4 คือ ทำงานได้ดี) ช่องที่ 5 ระบบ Hard drive กลุ่มเกิดปัญหาใช้งานไม่ได้ ซึ่งผู้แทน กกด. ได้ชี้แจงว่าเดิมเป็นระบบฐานข้อมูลแบบเว็บไซต์ของ กกด. ซึ่งระบบฐานข้อมูลนี้ขัดข้องใช้งานไม่ได้ กกด. จึงแก้ปัญหาโดยจัดทำ Hard drive ของกลุ่มงาน มาทดแทนระบบฐานข้อมูลเดิม ทั้งนี้ ผู้แทน ศทส. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า

ก่อนหน้า กท. มีหน้าเว็บไซต์ชื่อ ระบบฐานข้อมูลพลังงานระหว่างประเทศ ซึ่งจ้างที่ปรึกษาจัดทำหน้าเว็บไซต์ และนำข้อมูลจาก กท. ลงในระบบฯ ต่อมาเข้าใจว่าระบบเกิดขัดข้องตามที่ผู้แทน กท. ชี้แจง จึงแก้ปัญหาโดยการหา Hard Drive ของตัวเองในการจัดเก็บข้อมูลแทนเว็บไซต์ที่ขัดข้อง/เสียหาย

ประธานฯ สรุปว่าเพื่อให้ทุกคนเข้าใจตรงกัน คือ ช่อง 3 จะเป็นฐานข้อมูลเดิมที่มีอยู่หน้าเว็บไซต์ใช้งานได้คือช่อง 5 คือ ฐานข้อมูลเกิดปัญหาทำให้ไม่สามารถดึงข้อมูลออกมาใช้งานได้ และช่อง 6 ที่เขียนมาจึงถูกต้องแล้ว ดังนั้นคะแนนความเสี่ยงจึงยังเท่าเดิม สาเหตุจากยังไม่สามารถอัปโหลดข้อมูลได้ ต้องรอการตรวจสอบระบบจาก ศทส. จึงจะสามารถใช้งานได้เต็มที่ ผลการดำเนินงานรับทราบตามที่ผู้แทน กท. รายงาน โดยมีความเห็นจากผู้แทน ศทส. ว่าระบบฐานข้อมูลที่ กท. กำลังประสานงานอยู่นั้น ศทส. มีระบบ Share Drive ให้ใช้บริการได้อยู่แล้ว สามารถนำเอาข้อมูลทั้งหมดมาอัปโหลดในพื้นที่นี้ได้ โดยทำเรื่องประสานกับ ศทส. ฉะนั้นรอบ 6 เดือน ความเสี่ยงยังอยู่ที่ 12 เหมือนเดิมแต่รอบหน้าเมื่อมีการ Share Drive กับ ศทส. แล้ว ทาง กท. จะสามารถปลดล๊อคลดความเสี่ยงส่วนนี้ได้

นอกจากนี้ ผู้แทน ศทส. ประชาสัมพันธ์ระบบ Share Drive ซึ่งปัจจุบัน ศทส. ใช้งานอยู่ และเปิดให้บริการหน่วยงานอื่นๆ เช่น กยผ. กตร. และ กสร. ที่มาขอใช้บริการเรียบร้อยแล้ว

10. การดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือต่อ รมว.พ.น. (สร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อวิเคราะห์ กลั่นกรองเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน และร้องขอความช่วยเหลือต่อ รมว.พ.น. โดยมีความเห็น สร. ประกอบการวินิจฉัยสั่งการของ รมว.พ.น.

ความเสี่ยง 1) ผู้ร้องมีการโทรสอบถาม หรือมีหนังสือร้องเรียนซ้ำ เพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำร้อง เนื่องจากระยะเวลาที่ยื่นคำร้องผ่านช่วงเวลาหนึ่งแล้ว แต่ไม่มีความคืบหน้าตามคำร้อง และกล่าวโทษในการดำเนินการล่าช้าของ พ.น. 2) หน่วยงานเจ้าของเรื่องไม่มีการรายงานผลการพิจารณา/ความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำร้องเพื่อรายงานให้ รมว.พ.น. ทราบ

การควบคุมที่มีอยู่ 1) สร. มีความเห็นเสนอ รมว.พ.น. เพื่อพิจารณาสั่งการให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องพิจารณาดำเนินการตามคำร้องและให้รายงานผลการพิจารณาตามคำร้องให้ รมว.พ.น. ทราบ พร้อมทั้งมีหนังสือชี้แจงผู้ร้องทราบต่อไป 2) ประสาน กตร. หรือหน่วยงานเจ้าของเรื่องเพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำร้อง เพื่อชี้แจงให้ผู้ร้องทราบ ทั้งนี้ การควบคุมฯ ยังไม่เพียงพอ เนื่องจากหน่วยงานเจ้าของเรื่องมีการรายงานผลการพิจารณา/ความคืบหน้าในการดำเนินการตามคำร้องให้ รมว.พ.น. ทราบ แต่ไม่ทันตามกำหนดเวลาตามระเบียบ พ.น. ว่าด้วยแนวทางการจัดการข้อร้องเรียน พ.ศ. 2554 ในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือ ซึ่งผู้ร้องสามารถนำมากล่าวอ้างว่า พ.น. ไม่ดำเนินการตามระเบียบดังกล่าว และบางหน่วยงานยังคงไม่มีการรายงานผลการพิจารณาหรือความคืบหน้าของการดำเนินการตามคำร้องให้ รมว.พ.น. ทราบ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) เรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือ บางเรื่องเป็นเรื่องที่อยู่นอกเหนืออำนาจของ พ.น. ที่จะพิจารณา จะต้องส่งเรื่องให้หน่วยงานต้นสังกัดที่กำกับดูแลพิจารณาดำเนินการตามคำร้องต่อไป โดย สร. จะแจ้งผู้ร้องให้ทราบเกี่ยวกับข้อมูลดังกล่าว เพื่อให้สามารถติดตามความคืบหน้าหรือผลการดำเนินการต่อไปได้ 2) เรื่องที่ร้องขอให้ พ.น. พิจารณาส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับนโยบาย ทำให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องต้องใช้ระยะเวลาในการ

พิจารณาค่อนข้างนาน หรือหาข้อยุติในการดำเนินการตามคำร้องของผู้ร้องไม่ได้ 3) บางหน่วยงานยังคงไม่มีการรายงานผลการดำเนินการตามคำร้องหรือความคืบหน้าในการดำเนินการให้ รมว.พ.น. ทราบ

การปรับปรุงการควบคุมฯ/ผลการดำเนินงาน ประสาน กตร. ซึ่งมีหน้าที่ในการดูแลเรื่องร้องเรียนของ พ.น. หรือประสานหน่วยงานเจ้าของเรื่อง เพื่อติดตามความคืบหน้าในการพิจารณาดำเนินการตามคำร้องของผู้ร้อง โดย สร. ได้ติดต่อประสานหน่วยงานเจ้าของเรื่องเพื่อสอบถามความคืบหน้า แต่บางครั้งได้รับแจ้งว่าอยู่ระหว่างรอหนังสือตอบกลับจากหน่วยงานที่เป็นเจ้าของเรื่อง โดยได้มีหนังสือเพื่อหาข้อเท็จจริงและข้อยุติเพื่อจัดทำข้อมูลและรายละเอียดต่อไปยังผู้ร้องเรียน ซึ่งใช้ระยะเวลาค่อนข้างนาน เนื่องจากติดปัญหาสถานการณ์โควิด-19 ทำให้เกิดความล่าช้า ในการประสานงาน แต่ก็มีวิธีการปรับวิธีการทำงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์โดยใช้การประสานงานผ่านระบบออนไลน์ ส่งผลให้ระดับคะแนนความพึงพอใจเดิม คือ $5 \times 3 = 15$

อย่างไรก็ดี สร. มีการติดตามรายงานผลฯ และแจ้งทุกหน่วยงานให้รายงานความคืบหน้าเป็นระยะ เพื่อเรียน รมว.พ.น. ได้ทราบสถานะข้อมูลการดำเนินงานที่เป็นปัจจุบัน รวมทั้งสามารถอำนวยความสะดวกในการให้บริการประชาชน และเป็นสื่อกลางในการประสาน ติดตามและเร่งรัดให้หน่วยงานพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนได้อย่างถูกต้อง เป็นธรรม และเหมาะสม และไม่เกิดการมีหนังสือทวงถามซ้ำว่า พ.น.เพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการแต่อย่างใดเพื่อให้เป็นไปตามระเบียบ พ.น. ว่าด้วยแนวทางการจัดการข้อร้องเรียน พ.ศ. 2554 เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจของประชาชนต่อ พ.น.

ประธานฯ มีความเห็นว่า สร. ควรปรับตัวประสงค์เป็น “บริหารจัดการและติดตามเรื่องร้องเรียนที่เป็นเรื่องเชิงนโยบายที่ยื่นเสนอโดยตรงกับ รมว.พ.น. และได้ติดตามรายงานผลนำเสนอท่านให้ทราบต่อไป” ในส่วนช่องที่ 2 ความเสี่ยงเขียนมาดีแล้ว ขอปรับย่อให้กระชับขึ้น ดังนี้ “เนื่องจากเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ที่ รมว.พ.น. รับมาพิจารณา ได้มีการสั่งการให้หน่วยงานพิจารณาแก้ไขในเรื่องที่ร้องเรียน แต่ไม่มีการรายงานกลับหรือรายงานล่าช้าเกินกำหนด (ตามระเบียบที่ได้กำหนดไว้) ซึ่งหากไม่มีการติดตามที่ดีอาจจะส่งผลกระทบต่อ รมว.พ.น. ถ้าไม่ส่งรายงานกลับมาแล้ว ท่านไม่ทราบว่าหน่วยงานปฏิบัติ ก็จะส่งผลกระทบต่อ รมว.พ.น. คือ ท่านละเลย ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ในส่วนนั้นถือเป็นเรื่องใหญ่ในระดับรัฐมนตรี ช่องที่ 3 การควบคุมที่มีอยู่ สร. ได้มีการมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ติดตามเรื่องร้องเรียนว่าอยู่ที่ ณ จุดใดแล้ว โดยมีการติดตามอย่างต่อเนื่อง

หน.สร. ชี้แจงว่า มีการติดตามผ่านทั้งโทรศัพท์และจัดทำหนังสือในบางหน่วยงาน ประธานฯ จึงมีความเห็นให้ สร. ปรับแก้ไข ข้อ 2 ได้มีการติดตามเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ให้มีการรายงานกลับมาที่ สร. เพื่อที่จะได้ทราบว่าเรื่องยุติ ณ จุดใด ทั้งนี้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการร้องเรียนซ้ำซ้อนและส่งผลกระทบต่อท่านผู้บริหาร

ประธานฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ในช่องที่ 4 การประเมินผลการควบคุมภายใน สร. ยังดำเนินการได้ไม่เต็มที่ มีการควบคุมได้ดีในระดับหนึ่ง โดยช่องที่ 5 ความเสี่ยงที่มีอยู่ คือ ไม่สามารถติดตามเรื่องได้ทันห้วงเวลา และเมื่อได้ทบทวนวัตถุประสงค์ คือ การบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนเชิงนโยบายที่มีผู้เสนอเรียนโดยตรงต่อ รมว.พ.น. โดย สร. จะต้องมีการกลั่นกรองต่อไป ซึ่งความเสี่ยงที่มีอยู่ หากเรื่องดังกล่าวไม่มีการรายงานกลับมาหรือไม่ทราบแล้วละเลย ไม่มีการปฏิบัติหรือช้าอยู่ อาจจะทำให้เกิดร้องเรียนซ้ำก็จะส่งผลกระทบต่อ รมว.พ.น. เรื่องของการละเลย ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ดังนั้น สรุปการปรับปรุงการควบคุมฯ ของ สร. คือ 1) ใช้ระบบของบุคคลในการรวบรวมข้อมูลเรื่องร้องเรียนว่าสถานะภาพของเรื่องร้องเรียนนั้นๆ ไปถึงหน่วยงานใด/ขั้นตอนใด 2) ติดตามงานส่งเรื่อง-รับเรื่องร้องเรียนโดยใช้การประสานงานทางบุคคลหรือมีหนังสือแจ้งทวงถามว่าข้อร้องเรียนนั้นได้มีการปฏิบัติจริงหรือไม่ การประเมินผลการควบคุม ควบคุมได้

ในระดับหนึ่ง ส่วนความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ คือ ความล่าช้าของการรายงานเรื่องที่ร้องเรียนนั้น เมื่อตอบกลับมาก็ยังมีผลกระทบต่อผู้บริหารระดับสูง

การปรับปรุงการควบคุม เรื่องแรก คือ การประสานกับทาง กตธ. เพื่อให้ระบบ e-Petition ที่ กตธ. จะนำเข้ามาใช้ในการลดระยะเวลาการทำงาน ขอให้มีความเชื่อมโยงกับการรับเรื่องร้องเรียนของ สร. เรื่องที่สอง คือ เรื่องร้องเรียนทั้งหมด ทาง สร. มีการซักซ้อมความเข้าใจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่ง หน.สร. ชี้แจงว่า จะอยู่ในช่วง 6 เดือนหลัง ซึ่งอาจต้องทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานต่างๆ ในเรื่องของระเบียบในการตอบข้อร้องเรียน ขอเน้นย้ำจะต้องดำเนินการภายในกี่วัน คาดว่า 6 เดือนหลังจะดำเนินการควบคุมภายในที่เข้มข้นขึ้นที่สามารถลดความเสี่ยงลงได้

ทั้งนี้ ระหว่างที่รอ e-Petition ให้สามารถเชื่อมโยงระบบได้ สร. ควรจะมีหนังสือแจ้งเตือนซักซ้อมความเข้าใจไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในเรื่องของ 1) การรายงานกลับทั้งกรณีที่ยุติข้อพิจารณา คือ สิ้นสุดแล้ว และ 2) กรณีที่ไม่สิ้นสุดก็มีหนังสือแจ้งเตือนไปยังผู้ร้องเรียนให้ทราบว่าประเด็นที่ยังต้องประสานงานเก็บข้อมูล จึงยังพิจารณาเรื่องนี้ล่าช้าไปกว่ากำหนด ซึ่งทาง สร. จะรวบรวมสถิติเรื่องเหล่านี้รายงานไปยัง รมว.พท. ต่อไป ทั้งนี้ สร. อาจจะต้องเพิ่ม Flow การทำงานแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบกระบวนการ ขั้นตอนทำงานของ สร. ซึ่ง หน.สร. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สร. จะมีการเพิ่ม Flow การทำงาน คือ มีการทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยต่างๆ ที่จะต้องดำเนินการในสิ่งที่ สร. ส่งให้ ต้องดำเนินการด้วยวิธีการอะไร/ดำเนินการอย่างไร ระยะเวลาดำเนินการเป็นอย่างไร ส่วนเรื่องการแจ้งข้อมูลกลับ เมื่อมีการแจ้งผู้ร้องเรียนแล้ว จัดทำสำเนาแจ้งกลับมาให้ทาง สร. ทราบด้วย ดังนั้น กระบวนการนี้ ความเสี่ยงยังคงมีสูงอยู่ เนื่องจากกรอบระบบ e-Petition (ยังไม่เสร็จ) และระหว่างรอ e-Petition สร. ควรเพิ่มการดำเนินงานเพื่อลดความเสี่ยงตามความเห็นของคณะกรรมการฯ โดยประสานแจ้งกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ทราบขั้นตอน กระบวนการ การรายงาน การดำเนินการจัดการกับเรื่องร้องเรียน และจัดทำ Flow เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานมีความเข้าใจตรงกัน

สรุปข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสั่งการของประธานฯ

1) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (ศปท.) ขอให้ ศปท. ปรับคะแนนความเสี่ยงให้อยู่ที่ระดับเดิม (5x4=20) เนื่องจากการดำเนินงานยังไม่ถึงขั้นตอนของการประเมิน และขอให้ ศปท. ดำเนินการเกี่ยวกับการสร้างความรู้ความเข้าใจกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วย

2) การจัดทำแผนองค์การสมรรถนะสูงด้านการจัดการและการรายงานผลเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ของ พท. (กตธ.) ขอให้ กตธ. นำเสนอ Flow ของกระบวนการงาน e-Petition ในการประชุมครั้งต่อไป ว่าขั้นตอนจะเป็นอย่างไร และในการทดสอบระบบช่วงเดือนพฤษภาคม 2565 ขอให้เชิญ สร. เข้าร่วมรับฟังด้วย เนื่องจากเป็นผู้ใช้งานระบบและจะได้ทราบการไหล (Flow) ของงาน

2) ประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงานกลางต่าง ๆ และหน่วยงานภายในสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง (กพร.) คะแนนความเสี่ยงยังอยู่ที่ระดับเดิม (4x3 = 12) เนื่องจากยังไม่มีผลลงมือปฏิบัติ และจากผลการดำเนินงานในระบบฯ ของรอบ 6 เดือน (รับทราบผลในเดือนเมษายน 2565) ยังเห็นว่าอาจจะมีความเสี่ยงที่เกิดจากหน่วยงานต่างๆ ที่ดำเนินการได้ไม่เป็นไปตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

3) การบริหารงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (กยผ.) มีการปฏิบัติงานตามแผนแล้ว ระดับคะแนน ความเสี่ยงจึงลดลง จาก 12 เหลือ 8 แต่ขอให้เพิ่มเติมในรายงานฯ ให้มีคณะทำงานขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินงานฯ อยู่ในระบบการควบคุมฯ ด้วย

4) ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชีของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง (ตสน.) เห็นชอบตามที่รายงาน และขอฝากให้จัดทำ ตสน. นิวส์ และข้อมูลที่สำคัญ ปัญหาที่พบเจอบ่อยใน Internet ด้วย เพื่อที่จะเป็นประโยชน์กับหน่วยงานผู้รับตรวจ/ผู้ปฏิบัติงาน

5) การดำเนินการรับ-ส่งหนังสือผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค (ศทส.) รับทราบและเห็นชอบตามที่เสนอในกระบวนการงาน แต่ขอให้ ศทส. และ กก. ไปหารือ/ตกลงกันในเรื่องของวัตถุประสงค์

6) ซึ่ง ศทส. จะเป็นผู้พัฒนาระบบ ส่วน กก. จะเป็นผู้ใช้ระบบ

7) กระบวนการติดตามและประเมินผลการสนับสนุนการใช้เทคโนโลยี ที่ได้รับงบประมาณ ในโครงการเพิ่มสมรรถนะ ด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน (กสร.) เห็นชอบตาม รายงานที่ กสร. เสนอ แต่ขอให้ปรับคะแนนความเสี่ยงให้อยู่ที่ระดับเดิม (4x3=12) เนื่องจากว่าผลการดำเนินงาน (ข้อที่ 3-4) ยังอยู่ระหว่างเป็นแผนการดำเนินงาน ยังไม่ได้ลงมือปฏิบัติ

8) การรับ-ส่งหนังสือสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (กก.) เห็นชอบตามที่เสนอในกระบวนการงาน แต่ขอให้ปรับแก้ไข วัตถุประสงค์ (เป็นผู้ใช้ระบบ)

9) การเชื่อมโยงข้อมูลพลังงานกับหน่วยงานของต่างประเทศ เพื่อพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานด้านพลังงาน ของประเทศต่างๆ (กกต.) รับทราบตามที่ กกต. รายงาน (และ ศทส. ให้ข้อมูล) แต่ขอให้ปรับเนื้อหาที่เขียนในรายงานฯ ให้สอดคล้องกับความเป็นจริง

10) การดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือต่อ รพว.พน (สร.) เห็นชอบตามที่ สร. เสนอ แต่ขอให้รับความเห็นของคณะกรรมการฯ ในเรื่องของการเพิ่มเติมข้อมูลระหว่างรอ e-Petition เสร็จ ขอให้ประสานให้มีการซักซ้อมความเข้าใจกับหน่วยงานผู้รับเรื่องในการพิจารณาแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน-ร้องทุกข์ เพื่อจะให้มีการทำงาน อย่างรวดเร็ว มีการรายงานที่ถูกต้อง ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้บริหารในการระดมการปฏิบัติหน้าที่

นอกจากนี้ ประธานฯ ได้กล่าวย้ำในเรื่องการประเมินคะแนนความเสี่ยง ซึ่งในอดีต (ช่วง รพพ.เปรมฤทัย เป็นประธานฯ) ได้มีการจัดทำตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของกระบวนการงานตนเอง ยกตัวอย่างเรื่องระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ 1) ต้องมีระบบ 2) ต้องมีการทำความเข้าใจ 3) เชิญชวนให้เข้าระบบและมีการอบรม ดังนั้น การจัดทำระบบ เสร็จจะได้ถึง 50% แต่เมื่อมีการเชิญชวนให้เข้าระบบและมีการอบรมด้วยก็จะมั่นใจขึ้นถึง 70% และหากมีการ ประชาสัมพันธ์ด้วย ก็ถือว่าเต็ม 100% ซึ่งจะชี้แจงได้ว่าเหตุใดคะแนน 20 จึงลงมาเหลือ 10 นั่นคือ การประเมินตัวเอง

อีกประเด็น คือ ฝ่ายเลขานุการฯ ใช้อำนาจของคณะกรรมการฯ ในเรื่องการสร้างตัวควบคุมภายในของแต่ละกองควรจะมี ครบทุกกระบวนการงานของทุกกลุ่มงาน ดังนั้น ในครั้งต่อไปก็ให้เสนอทุกกลุ่ม อย่างน้อยกลุ่มละ 1 กระบวนการ เพื่อนำมา คัดเลือกในปีงบประมาณ 2566

- มติที่ประชุม**
1. รับรองรายงานแบบติดตาม ปค.5 ในเบื้องต้น โดยแต่ละกองไปแก้ไขปรับปรุงรายงานในส่วนที่มีแก้ไขตามข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประธานฯ และคณะกรรมการฯ และจัดส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ
 2. ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมข้อมูล และตรวจสอบ/ปรับปรุงรายงานฯ ที่ทุกกองแก้ไขปรับปรุงแล้วต่อไป
 3. ทุกกองไปดำเนินการจัดทำตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของกระบวนการฯ สำหรับการประเมินระดับคะแนนความเสี่ยง
 4. ให้ทุกกองดำเนินการควบคุมภายในภารกิจ/กระบวนการฯ ให้ครอบคลุมทุกกลุ่มงานของกอง (อย่างน้อยกลุ่มละ 1 กระบวนการ) และจัดส่งรายงานผลการติดตามการควบคุมฯ ของกระบวนการทั้งหมดให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทราบตามรอบการรายงานฯ หรือรอบการประชุมคณะกรรมการฯ ต่อไป

เลิกประชุมเวลา 15.00 น

นางนงลักษณ์ สดเจริญ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้บันทึกการประชุม