

-ร่าง-

รายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน  
และสำนักงานรัฐมนตรี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖)  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๑.๐๐ น.

**ผู้มาประชุม**

- |  |                     |
|--|---------------------|
| ๑. นายเพทาย หมุดธรรม<br>หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน   | ประธานกรรมการ       |
| ๒. นางสาวนีย์ ศักดิ์สมกุลอุทัย<br>ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านยุทธศาสตร์พลังงาน<br>แทนหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต        | กรรมการ             |
| ๓. นายศิวเรศ ธรรมวิเศษ<br>ผู้อำนวยการกองตรวจราชการ   | กรรมการ             |
| ๔. นางสาวจอมขวัญ พลรักษ์<br>ผู้อำนวยการกองกลาง   | กรรมการ             |
| ๕. นางสาวอโณทัย วีระสกุล<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ<br>แทนหัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร                          | กรรมการ             |
| ๖. นางสาวกานต์ลินี ชีร์รัตนานนท์<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ<br>แทนผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน            | กรรมการ             |
| ๗. นายธีษฏ์ สองเมือง<br>วิศวกรชำนาญการพิเศษ<br>แทนผู้อำนวยการกองส่งเสริมและพัฒนาพลังงานภูมิภาค                               | กรรมการ             |
| ๘. นางสาวสุดา ชัยวาสี<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ<br>แทนหัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี                                 | กรรมการ             |
| ๙. นายนิธินาถ สุดปัญญา<br>นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ<br>แทนผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร            | กรรมการ             |
| ๑๐. นางสาวนุชนาถ ปากพลีนอก<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ<br>แทนผู้อำนวยการกองการต่างประเทศ                             | กรรมการ             |
| ๑๑. นางนงลักษณ์ สดเจริญ<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ<br>หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล<br>กองยุทธศาสตร์และแผนงาน | กรรมการและเลขานุการ |

## ผู้เข้าร่วมการประชุม

๑. นางสาวปัญญาชุต รุฑดากร
๒. นางสาวพัชรา ทศนาถนชัย
๓. ว่าที่ร้อยตรีสมาน สุขล้อม
๔. นายไฉษิต ศรีภักษณรัตน์
๕. นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ
๖. นางสาวอัญชลี กัลยา
๗. นางสาวนฤมล หวานดี
๘. นายธีรวัฒน์ จุฑาวิจิตรธรรม
๙. นางสาวสุนิสา เจริญมั่งสัง
๑๐. นางสาวอัญชญา เลหาปราสาท
๑๑. นางสาวลลิตาวดี พุ่มบุญฤทธิ์
๑๒. นางสาวสุจิตรา มาป่อง
๑๓. นายทศพล พวงสุนทร
๑๔. นางสาวศิรินาถ เพ็งจันทร์
๑๕. นางสาวอาริษา ชื่นคลัง
๑๖. นายชัชวาลย์ ดวงหิรัญ

นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน  
เจ้าหน้าที่ประสานงาน  
นักจัดการงานทั่วไป  
เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ สป.พ.น. และ สร. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำร่างรายงานการประชุมฯ และแจ้งเวียนคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว โดยมี ศปท. และ สร. แจ้งขอปรับแก้ไขข้อความเล็กน้อย ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไขและส่งรายงานฉบับแก้ไขปรับปรุงแล้วให้คณะกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้งก่อนวันประชุม ซึ่งประธานเห็นชอบให้แก้ไข/เพิ่มเติมได้ถึงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖ หากเลยกำหนดนี้แล้วไม่มีแจ้งแก้ไข จะถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ

**มติที่ประชุม :** รับรองรายงานการประชุมฯ (ไม่มีแก้ไขเพิ่มเติม)

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อพิจารณา

การติดตามผลการประเมินการควบคุมภายในของภารกิจ/กระบวนการ/โครงการของ สป.พ.น. และ สร. รอบ ๖ เดือน (ตุลาคม ๒๕๖๕ – มีนาคม ๒๕๖๖) (แบบติดตาม ปค.๕)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายในของภารกิจ/ กระบวนการ/โครงการ ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ตามแบบติดตาม ปค. ๕ รอบ ๖ เดือน (๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖) ซึ่งมีทั้งหมด ๑๐ กระบวนการ/โครงการจาก ๑๐ กอง และได้สรุประดับความเสี่ยง ดังตาราง



สรุประดับความเสี่ยงของกระบวนการที่ดำเนินการควบคุมภายในของ สป.พ.น. และ สร. ตามแบบติดตาม ปค.5 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2565 - 31 มีนาคม 2566)

ภารกิจ/กระบวนการ/โครงการ	ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส)				
	กอง/ศูนย์/กลุ่ม	คะแนน ดั้งเดิม (30 ก.ย.65)	ระดับความเสี่ยง (แทนด้วยสี)	รอบ 6 เดือน (31 มี.ค.66)	ระดับความเสี่ยง (แทนด้วยสี)
1. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	ศปท.	5X3 = 15	(ส้ม)	4X3 =12	(ส้มอ่อน)
2. ติดตาม ประสานความร่วมมือ และส่งเสริมเครือข่ายด้านพลังงาน ระหว่างประเทศกับองค์กรหรือหน่วยงานต่างประเทศ	กทต.	4X4 =16	(ส้ม)	4x2 =8	(เหลือง)
3. ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชี ของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง และให้คำปรึกษา	ต.สน.	4x3=12	(ส้มอ่อน)	4x3 = 12	(ส้มอ่อน)
4. การสำรองข้อมูล (Backup) และกู้คืนข้อมูล (Recovery) จากระบบสารสนเทศของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	ศทส.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4x2 = 8	(เหลือง)
5. การพัฒนาประสิทธิภาพผลการดำเนินงานเชิงยุทธศาสตร์ตามแผนพลังงานเชิงพื้นที่	กยผ.	4X4=16	(ส้ม)	4x3=12	(ส้มอ่อน)
6. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน	กทก.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X3=12	(ส้มอ่อน)
7. การจัดทำและใช้งานระบบการตรวจราชการผ่านแอปพลิเคชัน Web Application และ Mobile Application (e-inspection)	กตร.	3X4=12	(ส้มอ่อน)	2x3=6	(เหลือง)
8. การโอนย้ายฐานข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงาน โครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการพลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน	กทท.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4x2=8	(เหลือง)
9. การขับเคลื่อนแผนองค์กรสมรรถนะสูงของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กทร.	4X4=16	(ส้ม)	4X4=16	(ส้ม)
10. ภารกิจการดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือต่อ รว.พ.น.	สร.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	3x3=9	(ส้มอ่อน)

ระดับความเสี่ยง 5 ระดับ 1-3 ต่ำมาก , 4-9 ต่ำ , 10-14 ปานกลาง , 15-19 สูง , 20-25 สูงมาก

จากตารางฝ่ายเลขานุการฯ รายงานว่าระดับคะแนนความเสี่ยงรอบ ๖ เดือนเริ่มลดลง เนื่องจากได้มีการดำเนินการตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน ทำให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลง (ใน ส่วนผลกระทบ มองว่ายังไม่ลดลง) ซึ่งประธานฯ เห็นว่าภารกิจที่แต่ละกองได้ดำเนินการปรับปรุงการควบคุมภายในแล้ว ความเป็นไปได้ทั้ง ๒ ทาง คือ ระดับคะแนนสามารถลดลงได้ทั้งผลกระทบและโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงในขณะเดียวกันบางภารกิจ อาจจะลดโอกาสแต่ไม่ได้ลดระดับผลกระทบ จึงต้องนำมาหารือกันในที่ประชุมต่อไป โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอ รายละเอียดกระบวนการ/โครงการของแต่ละกองตามแบบติดตาม ปค. ๕ เพื่อให้คณะกรรมการร่วมกันพิจารณา ดังนี้

**๑. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) (ศปท.)**

วัตถุประสงค์ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร และนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และการเปิดเผยข้อมูล (OIT) อาจจะต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (๙๓ คะแนน) โดยระดับคะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ ๕x๓= ๑๕

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้/สร้างความเข้าใจแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เช่น ประเด็นด้านการใช้จ่ายงบประมาณและการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เป็นต้น ๒) ปรับปรุงช่องทางการให้บริการประชาชนและคุณภาพการดำเนินงานให้มีความเหมาะสมต่อสถานการณ์ โดยประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓) นำกรอบของมาตรฐานทางจริยธรรมเข้ามามีส่วนร่วมทั้งทิศทางและนโยบายด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานแก่บุคลากร เช่น การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร การดำเนินกิจกรรม/โครงการด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและการป้องกันการทุจริต

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณและการใช้ทรัพย์สินของราชการ และการดำเนินการที่เป็นไปตามภารกิจและข้อกำหนดของการประเมิน ITA อื่นๆ เพื่อสร้างความรู้/ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ภายใน สป.พ.น. พร้อมทั้งชี้แจงรายละเอียดการประเมิน ITA ให้แก่หน่วยงานภายใน สป.พ.น. และประชาสัมพันธ์ช่องทางการประเมิน ITA ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ๒) ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปรับปรุงช่องทางการให้บริการประชาชน เช่น ระบบ Chatbot ระบบร้องเรียน และระบบจัดการเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ (e-Petition) ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานรับทราบ ๓) การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร โดยมีการประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) พร้อมทั้งจัดกิจกรรม Town Hall เพื่อเผยแพร่นโยบายดังกล่าวให้เจ้าหน้าที่ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาครับทราบ รวมทั้งจัดทำรายงานผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามแผนขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและการป้องกันการทุจริต สป.พ.น. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ รอบ ๖ เดือน (ตุลาคม ๒๕๖๕ - มีนาคม ๒๕๖๖)

ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่  $๔ \times ๓ = ๑๒$  ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับความเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และปรับปรุงช่องทางการให้บริการสามารถช่วยให้เจ้าหน้าที่ สป.พ.น. และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทราบข้อมูลความต้องการต่างๆ ได้ดียิ่งขึ้น ดังนั้น โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงด้านการรับรู้ความเข้าใจน่าจะลดลงจากเดิมอยู่ที่ ๓ ลดลงมาอยู่ที่ ๒ ส่วนคะแนนผลกระทบยังคงอยู่ที่ ๕ ระดับความเสี่ยงจึงลดลงเหลือ  $๕ \times ๒ = ๑๐$

ประธานฯ มีข้อสังเกตว่า สปท. ได้ประเมินว่าสิ่งที่ได้ดำเนินการไปนั้นลดผลกระทบจากเดิม ๕ ลงมาเหลือ ๔ ซึ่งต่างจากมุมมองของฝ่ายเลขานุการฯ ขอให้ร่วมกันวิเคราะห์ในที่ประชุม ซึ่ง สปท. พิจารณาแล้วเห็นว่าใน ๖ เดือนแรกผลกระทบคงอยู่ที่ระดับ ๕ เช่นเดิม ซึ่งเกณฑ์ผลกระทบ ITA ของ สปท. จะเปลี่ยนแปลง เนื่องจากเกณฑ์การตรวจประเมิน ITA ของ ปปช. จะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอด (ในปี ๒๕๖๕ และ ปี ๒๕๖๖ จะใช้เกณฑ์ตรวจประเมิน ITA ต่างกัน) สำหรับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงทั้งใน ๖ เดือนแรกและหลังก็ยังมีอยู่ พิจารณาจากผลรวมของระดับคะแนน OIT EIT และ IIT ซึ่งเป็นค่าเป้าหมายภาพรวมในระดับกระทรวงพลังงาน สปท. จึงมีมุมมองต่างจากฝ่ายเลขานุการฯ ในส่วนของโอกาสโดยขอแก้ไขตัวเลข ผลกระทบ  $\times$  โอกาส เป็น  $๕ \times ๓ = ๑๕$  เหมือนเดิม แต่ใน ๖ เดือนหลังหาก สปท. ทราบผลคะแนนของ OIT EIT และ IIT ที่ได้ตอบ ปปช. ไปแล้ว โดยที่ สปท. ไม่ต้องชี้แจงเพิ่มเติม คะแนนโอกาสอาจจะลดลงอย่างที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ คือ  $๕ \times ๒ = ๑๐$

## **๒. ติดตาม ประสานความร่วมมือ และส่งเสริมเครือข่ายด้านพลังงานระหว่างประเทศกับองค์กรหรือหน่วยงานต่างประเทศ (กกด.)**

วัตถุประสงค์ ประสานความร่วมมือและแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านพลังงานในช่วงสถานการณ์โควิด ๑๙ ได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ เนื่องจากได้รับเรื่องจากหน่วยงานภายนอกค่อนข้างกระชั้นชิด จึงทำให้ระยะเวลาในการเตรียมการส่งเคราะห์และวิเคราะห์ข้อมูล รวมทั้งการจัดทำหนังสือตอบกลับล่าช้า ซึ่งส่งผลให้เกิดผลกระทบต่อการ

ดำเนินงานของทั้งสองฝ่าย เช่น อาจก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน หากนำข้อมูลที่ไม่เป็นปัจจุบันไปใช้ โดยระดับคะแนนความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ  $4 \times 4 = 16$

การปรับปรุงการควบคุมฯ ให้เจ้าหน้าที่ กกด. ผู้เป็นเจ้าของเรื่อง ติดต่อ ประสานงาน หรือส่งหนังสือ (ที่มีการลงนามแล้ว) ผ่านช่องทางการสื่อสาร Line หรืออีเมลไปยังเจ้าของเรื่องโดยตรง เพื่อความรวดเร็ว หลังจากนั้นจึงมีการส่งหนังสือตอบกลับอย่างเป็นทางการพร้อมตามหลังไปยังหน่วยงานภายนอกในรูปแบบกระดาษตามระบบสารบรรณ (ไปรษณีย์ พนักงานรับ-ส่งหนังสือ และอีเมล)

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ เจ้าหน้าที่ทั้งสองฝ่ายมีการประสานงานและได้รับข้อมูลทันตามระยะ เวลาที่กำหนดและในกรณีที่มีการอัปเดตข้อมูลทั้งสองฝ่ายก็สามารถหารือและติดต่อได้โดยตรงและคล่องตัว ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่  $4 \times 2 = 8$  ด้วยเห็นว่าสิ่งที่ดำเนินการไปนั้นสามารถลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงได้

### ๓. ดำเนินการเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านการบริหาร การเงิน และการบัญชี ของสำนักงานปลัดกระทรวงและกระทรวง และให้คำปรึกษา (ตสน.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายในและการให้คำปรึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การให้คำปรึกษาไม่สามารถกำหนดขอบเขตให้สอดคล้องกับบุคลากรที่มีอยู่ได้ ถึงแม้ว่าจะมีการวางแผนการตรวจสอบให้สอดคล้องกับบุคลากรที่มีอยู่แล้วก็ตาม แต่ปัญหาของหน่วยรับตรวจยังคงมีอยู่ และหลากหลาย จึงต้องอาศัยความรู้ความชำนาญของบุคลากรในการดำเนินการ การตรวจสอบ และการให้คำปรึกษา อาจไม่ครอบคลุมปัญหาหรือความเสี่ยง โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ  $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ให้ผู้ตรวจสอบภายในที่ได้รับการอบรม สัมมนา ถ่ายทอดความรู้ (KM) กับบุคลากรที่ไม่ได้รับการอบรม ๒) จัดทำ ตสน.นิวส์ และเผยแพร่ทาง Intranet อย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและความเสี่ยงให้มากขึ้น และยังเกิดประโยชน์ในวงกว้างแก่หน่วยงานที่ไม่ได้รับการตรวจสอบหรือให้คำปรึกษา

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) มีการส่งข้าราชการตำแหน่งนักวิชาการตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ ๑ คน เข้ารับการอบรมหลักสูตรการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของส่วนราชการและการจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้องตามกฎหมาย โดยได้มีการถ่ายทอดความรู้ (KM) ให้กับผู้ตรวจสอบภายในที่ไม่ได้ไปอบรม ๒) มีการจัดทำ ตสน.นิวส์ และเผยแพร่ทาง Intranet เป็นประจำทุกเดือน ตั้งแต่เดือน ตุลาคม ๒๕๖๕ - มีนาคม ๒๕๖๖ ดังนี้ (๑) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๑/๖๖ ในเดือนตุลาคม ๒๕๖๕ เรื่องค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม (๒) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๒/๖๖ ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ เรื่องการเดินทางไปราชการตามความประสงค์ของตนเอง (๓) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๓/๖๖ ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ เรื่องค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี (๔) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๔/๖๖ ในเดือนมกราคม ๒๕๖๖ เรื่องข้อแตกต่างระหว่างการประชุม VS การฝึกอบรม (๕) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๕/๖๖ ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เรื่องข้อแตกต่างระหว่างการฝึกอบรม VS การจัดงาน (๖) ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๖/๖๖ ในเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ว๑๑๙ ใช้อย่างไรให้ถูกต้อง

ผู้แทน ตสน. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่าปัจจุบันได้จัดทำ ตสน.นิวส์ ฉบับที่ ๗ ในเดือนเมษายน ๒๕๖๖ สำหรับข้อมูลที่นำมาลงใน ตสน.นิวส์ คือ ปัญหาการตรวจสอบที่พบเจอหน้างานหรือปัญหาที่มาจากคำถามทางโทรศัพท์ ซึ่งการจัดทำ ตสน.นิวส์ เป็นการลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงส่วนหนึ่ง แต่จากการไปตรวจสอบหน้างานก็ยังพบความผิดพลาดอยู่ ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงยังอยู่ที่  $4 \times 3 = 12$  อย่างไรก็ดี จากการดำเนินการปรับปรุงการควบคุมภายในของ ตสน. อย่างต่อเนื่อง ช่วงปลายปีคาดว่าโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงอาจจะลดลงเหลือ  $4 \times 2 = 8$

#### ๔. การสำรองข้อมูล (Backup) และกู้คืนข้อมูล (Recovery) จากระบบสารสนเทศของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ศทส.)

วัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารตลอดจนการใช้งานระบบมีประสิทธิภาพ ระบบฐานข้อมูลมีความมั่นคงและปลอดภัยในการใช้งาน ไม่ให้ข้อมูลเกิดความสูญหาย

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ข้อมูลยังคงมีความเสี่ยงต่อการสูญหาย เนื่องจากยังไม่มีมาตรการทดสอบการสำรองข้อมูล และการกู้คืนข้อมูล โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ ๔x๓=๑๒

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ดำเนินการสำรองข้อมูล (Backup) ที่ติดตั้งอยู่บนเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายเสมือน (Virtual Machine) โดยใช้ Software ในการสำรองข้อมูลอัตโนมัติ (ข้อมูลย้อนหลัง ๑๔ วัน) ๒) ทดสอบการกู้คืนข้อมูล (Recovery) ของระบบงานที่สำคัญ เช่น ระบบลา ระบบบัญชีรายชื่อผู้ใช้งาน (Active Directory) เป็นต้น ทำการทดสอบทุก ๆ ๖ เดือน แบบ Full Backup and Restore ๓) ตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของข้อมูล โดยเจ้าของระบบงานตรวจสอบจาก Record ของระบบ

ผอ.ศทส. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปัจจุบัน ศทส. ได้มีการสำรองข้อมูลบางส่วน แต่ยังไม่สามารถสำรองข้อมูลทั้งระบบ หลังจากที่ของบประมาณไปแล้ว ศทส. เพิ่งได้รับ Software จึงจะทำการสำรองข้อมูล โดยมีการสำรองข้อมูลรายวัน สำรองข้อมูลรายสัปดาห์ และสำรองข้อมูลแบบ Full Backup ซึ่งเป็นการสำรองทั้งหมด คือ สำรองทั้งข้อมูลและระบบ โดยจะมีการทดสอบและนำ Software ใหม่มาใช้ เพื่อให้สามารถกู้คืนข้อมูลระบบกลับมาใช้งานได้ไม่ว่าเกิดเหตุใดๆ

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ดำเนินการสำรองข้อมูล (Backup) โดยใช้ Software “Veeam” เรียบร้อยแล้ว ๒) ทดสอบการกู้คืนข้อมูล (Recovery) ระบบงานที่สำคัญแล้วเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ๓) มีการตรวจสอบความถูกต้องของการกู้คืนระบบติดตามสถานะอุปกรณ์ UTM โดยระบบเจ้าของระบบแล้วเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ พบว่าข้อมูลในฐานข้อมูลมีความถูกต้องครบถ้วน ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่ ๔x๒=๘ ด้วยเห็นว่าสิ่งที่ได้ดำเนินการลดโอกาสที่ข้อมูลจะเสียหายน้อยลง จึงทำให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลงไปด้วย

#### ๕. การพัฒนาประสิทธิผลการดำเนินงานเชิงยุทธศาสตร์ตามแผนพลังงานเชิงพื้นที่ (กยผ.)

วัตถุประสงค์ พัฒนาประสิทธิภาพการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านพลังงานระดับจังหวัดได้อย่างมีคุณภาพ และส่งเสริมการสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของแผนเชิงพื้นที่และเป้าหมายแผนปฏิบัติการกระทรวงพลังงานที่เป็นรูปธรรม

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การจัดทำและขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการด้านพลังงานระดับจังหวัด อาจขาดความต่อเนื่อง เนื่องจากสำนักงานพลังงานจังหวัดมีการปรับเปลี่ยนบุคลากรผู้รับผิดชอบการจัดทำแผน ซึ่งเป็นบุคลากรใหม่ จึงยังขาดความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ในบางประเด็น ทำให้การจัดทำแผนขาดความต่อเนื่อง โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ ๔x๔=๑๖

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประชาสัมพันธ์คู่มือ แนวทาง และช่องทางเข้าถึงสื่อการเรียนรู้ e-learning เพื่อให้บุคลากรศึกษาและพัฒนาศักยภาพในการจัดทำแผนฯ และจัดการงานได้อย่างต่อเนื่อง ๒) ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาด้านการจัดทำแผนฯ ผ่านช่องทางการสื่อสาร กลุ่ม Line เพิ่มมากขึ้น

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) อยู่ระหว่างดำเนินการจัดประชุมประชาสัมพันธ์ช่องทางในการพัฒนาศักยภาพและซักซ้อมความเข้าใจในการจัดทำแผนฯ โดยมีกำหนดจัดช่วงต้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ ๒) ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะด้านการจัดทำแผนฯ ผ่านกลุ่ม Line และมีการให้คำแนะนำในการจัดทำแผนปีต่อไป ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่ ๔x๓=๑๒ ด้วยเห็นว่าสิ่งที่ดำเนินการ ทำให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลง

## ๖. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (กก.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้มีระบบการรายงานผลการใช้จ่ายเงินตามระเบียบคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานว่าด้วยการบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๖๐

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การรายงานค่าใช้จ่ายโครงการที่ได้รับจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในแต่ละเดือนมีเฉพาะรายการเบิกจ่ายเงินของส่วนกลาง โดยไม่ได้แสดงยอดค่าใช้จ่ายของ สพจ. ที่ได้รับการจัดสรรเงิน ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการรวบรวมค่าใช้จ่ายให้ครบถ้วนทุกจังหวัด ส่งผลให้ สบ.พน. ส่งรายงานการรับจ่ายเงินของโครงการให้สำนักงานบริหารกองทุนฯ ไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด (ภายในวันที่ ๕ ของเดือนถัดไป) ซึ่งเป็นข้อตรวจพบของ สตง. ที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ ๔x๓=๑๒

การปรับปรุงการควบคุมฯ มีการประสาน ศทส. ให้ออกแบบระบบสารสนเทศเพื่อรวบรวมค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของทุก สพจ. ที่ได้รับการจัดสรรเงินนำมารวมกับส่วนกลางเพื่อรายงาน ในภาพรวมของโครงการในแต่ละเดือนจัดส่งให้สำนักงานบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ภายในวันที่ ๕ ของเดือนถัดไปตามระเบียบฯ ซึ่งคาดว่าจะพัฒนาระบบแล้วเสร็จภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๖

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ เจ้าหน้าที่ สพจ. สามารถเข้าใช้งานระบบได้ตามแผนที่วางไว้ แต่เนื่องจากระบบยังอยู่ในช่วงทดสอบ ทำให้เจ้าหน้าที่ สพจ. บางส่วนยังไม่เข้าใจการใช้งานระบบ ซึ่งต้องมีการจัดทำคู่มือการใช้งานต่อไป และยังพบปัญหาและอุปสรรคในการใช้งาน เช่นการใส่หมายเลขเอกสาร GFMS ในรายการที่สามารถใส่ได้เพียงหมายเลขเดียว และยังไม่ได้มีการเปิดระบบให้แก้ไขการบันทึกรายงานค่าใช้จ่ายย้อนหลังของเดือนที่ผ่านมา ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ยังอยู่ที่ ๔x๓=๑๒ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีข้อคิดเห็นในช่องการปรับปรุงการควบคุมภายใน ควรเพิ่มข้อมูลเกี่ยวกับการสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้จังหวัดมีการใช้ระบบมากขึ้น ตามที่ กก. ได้รายงานให้ที่ประชุมทราบ

## ๗. การจัดทำและใช้งานระบบการตรวจราชการนำเสนอมาน Web Application และ Mobile Application (e-inspection) (กตร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนารูปแบบและวิธีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการตามแผนการตรวจราชการ พร้อมทั้งมีฐานข้อมูลที่ครอบคลุมและใช้สนับสนุนการตรวจราชการตามแผนการตรวจราชการประจำปี และเพื่อให้มีระบบ Web Application และ Mobile Application เพื่อสนับสนุนการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตรวจราชการ และได้มาซึ่งข้อมูลสนับสนุนการตรวจราชการที่ถูกต้องและรวดเร็ว

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ๑) แม้จะทำการอบรมผู้ใช้งานระบบ e-inspection แล้ว แต่คาดว่าจะอาจมีผู้ใช้งานฯ บางส่วนที่ยังไม่เข้าใจวิธีการใช้งาน ๒) เนื่องจากยังไม่ได้เปิดใช้งานระบบ e-inspection จึงยังไม่สามารถระบุข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขได้ โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ ๓x๔=๑๒

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) มอบหมายให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบในการให้คำปรึกษาการใช้งาน รวมถึงจัดทำคู่มือการใช้งานระบบฯ และคำถามที่พบบ่อย (FAQ) เผยแพร่แก่ผู้ใช้งานฯ ๒) หลังเปิดใช้งานระบบฯ ต้องมีการติดตามและรับฟัง feed back จากผู้ใช้งานฯ เพื่อนำมาปรับปรุงระบบฯ

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ผู้ใช้งานมีความเข้าใจวิธีการใช้งานระบบมากขึ้น หลังจากได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ และได้ประสานผู้รับจ้างให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบในส่วนที่ยังมีข้อบกพร่องแล้ว ๒) ผู้รับผิดชอบแหล่งข้อมูลยังดำเนินการแก้ไขข้อมูลที่บกพร่องไม่ครบถ้วน ส่งผลให้การแสดงข้อมูลยังมีความผิดพลาดอยู่ เนื่องจากเป็นปัจจัยภายนอกไม่สามารถควบคุมได้ จึงทำได้เพียงประสานขอความร่วมมือในเบื้องต้น ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่ ๒x๓=๖

ประธานฯ มีคำถามจากระดับคะแนนผลกระทบโอกาสตั้งต้น คือ ๓x๔= ๑๒ และการดำเนินงานผ่านมาครึ่งปี กตร. มองว่า ผลกระทบx โอกาส ลดเหลือ ๒x๓= ๖ ประเด็นผลกระทบและประเด็นโอกาสที่ลดลงนั้น ลดลงอย่างไร ซึ่งผู้แทน กตร. ได้ชี้แจงว่า เดิม กตร. เกรงว่าหากระบบเสร็จไม่ทัน โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงจะสูง แต่เมื่อ

ระบบแล้วเสร็จโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงจะลดลงและผลกระทบที่เกิดจากการที่ระบบไม่เสร็จจะลดลงตามไปด้วย ประธานฯ เห็นว่าโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลงอย่างเห็นชัด แต่ผลกระทบยังเห็นไม่ชัดเจนว่าลดลงหรือไม่ ซึ่ง ผอ.กก. ได้มีข้อคิดเห็นว่าตามเอกสารของ กตร. เดิมได้มองผลกระทบในเรื่องของการจัดทำระบบไม่แล้วเสร็จโดยไปเชื่อมโยงกับการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ปัจจุบันได้จัดทำระบบแล้วเสร็จ จึงน่าจะมองในเรื่องความเสี่ยงของงานหรือผลกระทบของงานมากกว่า เมื่อนำระบบมาใช้แล้วผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อการจัดทำข้อมูลลดลงหรือไม่ ทั้งนี้ อาจเปรียบเทียบกิจกรรมนี้กับกระบวนการของกองกลางที่มีระบบมาช่วยให้งานสำเร็จ คือ เมื่อระบบแล้วเสร็จก็ยังไม่ได้ลดผลกระทบลงไปด้วย ซึ่งประธานฯ เห็นด้วยว่าผลกระทบควรมองในเรื่องความเสี่ยงที่งานจะผิดพลาด ส่วนโอกาสควรมองในเรื่องของโอกาสที่งานจะสำเร็จ เมื่อมีระบบแล้วโอกาสที่งานจะสำเร็จก็มากขึ้น

รอง ทน.ศปท. ให้ความเห็นเห็นว่า ทุกกระบวนการควรกำหนดนิยามของผลกระทบ ตั้งอยู่บนพื้นฐานข้อมูลเดียวกัน ประธานฯ จึงให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ผลกระทบสามารถแบ่งออกได้เป็น ๔ ด้าน คือ ผลกระทบด้าน ยุทธศาสตร์ ด้านการเงิน ด้านกฎหมาย และด้านการปฏิบัติ ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ประเด็นหลัก ๔ ด้านได้ ก็จะทราบว่า กิจกรรมของแต่ละกองเป็นผลกระทบด้านใด คือ ให้นิยามว่าผลกระทบของกระบวนการนั้น คืออะไร และโอกาส คืออะไร เกณฑ์ผลกระทบและโอกาสเป็นอย่างไร โดยในปีต่อไปขอให้ทุกกองตั้งเกณฑ์ผลกระทบและโอกาส ตามหลัก ๔ ด้านนี้ เพื่อทุกคนจะได้เข้าใจตรงกัน

กระบวนการของ กตร. จึงขอปรับแก้คะแนน ผลกระทบxโอกาส ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ เป็น  $๓ \times ๓ = ๙$

## ๘. การโอนย้ายฐานข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงาน โครงการเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารและจัดการ พลังงานครบวงจรในชุมชนระดับตำบลและเครือข่ายพลังงานชุมชน (กพท.)

วัตถุประสงค์ เพื่อลดความเสี่ยงในการจัดการข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงาน โครงการที่ สป.พท. ได้สนับสนุนเมื่อสิ้นปีงบประมาณ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การโอนย้ายฐานข้อมูลมาอยู่บน Platform ของ สป.พท. เนื่องจาก อยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนฯ ซึ่งอาจเกิดความเสี่ยงได้ คือ ๑) มีการเปลี่ยนแปลงผู้ดูแลระบบของทางมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ๒) ชุดคำสั่งประมวลผลข้อมูลของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับ สป.พท. คนละชุดคำสั่ง ซึ่งอาจส่งผลให้การดำเนินการตามแผนล่าช้า ๓) มีข้อผิดพลาดบน (Bug) ระบบจัดเก็บฐานข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานโครงการฯ โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ  $๔ \times ๓ = ๑๒$

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประสานงานกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อให้ระบุผู้ดูแลระบบให้ชัดเจน ๒) ประชุมติดตามผลการดำเนินงานการโอนย้ายฐานข้อมูล ตามแผนการดำเนินงาน ๓) รวบรวมข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นบนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานโครงการฯ และประชุมหารือเพื่อหาแนวทางแก้ไขร่วมกันระหว่าง กตร. ศทส. และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยผู้แทน กตร. ชี้แจงเพิ่มเติมว่าพลังงานจังหวัดมีความเห็นว่าการโอนย้ายฐานข้อมูลของ สป.พท. จากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มาอยู่บน Platform ของ สป.พท.

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประสานงานกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อให้ระบุผู้ดูแลระบบแล้วเสร็จ ๒) มีการประชุมติดตามผลการดำเนินงานการโอนย้ายฐานข้อมูลตามแผนการดำเนินงานทุกเดือน ๓) อยู่ระหว่างรวบรวมข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นบนระบบจัดเก็บฐานข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานโครงการฯ และประชุมหารือเพื่อหาแนวทางแก้ไขร่วมกันระหว่าง กตร./ศทส./มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่  $๔ \times ๒ = ๘$  ด้วยเห็นว่าสิ่งที่ดำเนินการ ทำให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลง



#### ๙. การขับเคลื่อนแผนองค์กรสมรรถนะสูงของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (กพร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อขับเคลื่อนแผนองค์กรสมรรถนะสูงของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้และเกิดการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กร รวมถึงบุคลากรให้มีทักษะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงาน และพร้อมรับมือปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง เพื่อก้าวเป็นองค์กรหลักด้านพลังงานที่มีประสิทธิภาพ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การขับเคลื่อนแผนองค์กรสมรรถนะสูงของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานยังไม่เป็นไปตามแผนที่ได้กำหนดไว้ ร้อยละ ๑๐๐

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) จัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูง พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐ ของ สป.พ.น. ให้สอดคล้องกับแผนแต่ละระดับ และให้กอง/ศูนย์/กลุ่มที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการพิจารณาแผนงานและค่าเป้าหมาย ๒) มีการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค ความเสี่ยงที่อาจทำให้ไม่บรรลุเป้าหมาย รวมทั้งเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา/ปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และแจ้งกอง/ศูนย์/กลุ่ม ที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อดำเนินการ โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ  $๔ \times ๔ = ๑๖$

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ดำเนินการจัดทำแผนองค์กรสมรรถนะสูงของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานแล้วเสร็จ โดยมีความสอดคล้องกับแผนแต่ละระดับ และกอง/ศูนย์/กลุ่มที่เกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาแผนงานและค่าเป้าหมายร่วมกันผ่านการประชุมคณะทำงานขับเคลื่อนระบบราชการ ๔.๐ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ปพ.น. ได้ให้ความเห็นชอบแผนกลยุทธ์องค์กรสมรรถนะสูง (พ.ศ. ๒๕๖๖-๒๕๗๐) และรายปีของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖

ผู้แทน กพร. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการติดตามผลการดำเนินงานในรอบ ๖ เดือน แผนองค์กรสมรรถนะสูงฯ มีทั้งหมด ๖๓ เป้าหมาย บรรลุเพียง ๒๔ เป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ ๓๘ ซึ่ง กพร. อยู่ระหว่างวิเคราะห์ปัญหาเพื่อหาแนวทางแก้ไขต่อไป กพร. จึงมองว่าผลกระทบXโอกาสไม่ได้ลดลง ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ยังคงอยู่ที่  $๔ \times ๔ = ๑๖$  โดยโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงน่าจะลดลงช่วงสิ้นปีงบประมาณ เนื่องจากบางแผนของหน่วยงานมีการดำเนินงานไปจนถึงปีงบประมาณถัดไป และผลกระทบของกระบวนการงานนี้จะสูงถึงระดับ ๕ หากเป็นความเสี่ยงที่ควบคุมในระดับ พ.น.

#### ๑๐. การจัดการดำเนินการรับเรื่องร้องทุกข์ร้องเรียน หรือร้องขอความช่วยเหลือต่อ ร.มว.พ.น. (สร.)

วัตถุประสงค์ เพื่อบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนเชิงนโยบายที่ยื่นเสนอต่อ ร.มว.พ.น. โดยตรง และติดตามผลการดำเนินการเพื่อให้หน่วยงานรายงานผลให้ ร.มว.พ.น. ทราบ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ ๑) ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการ/ความคืบหน้า หรือรายงานผลล่าช้าเกินกว่าที่ระเบียบกำหนดไว้ ทำให้มีการร้องเรียนซ้ำ/ร้องเรียนไปยังหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อให้ พ.น. ดำเนินการ ๒) ระบบ e-Petition ยังไม่เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนด ซึ่งอยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับการใช้งานจริง โดยระดับความเสี่ยงตั้งต้น ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ คือ  $๔ \times ๓ = ๑๒$

การปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) ประสานหน่วยงานเพื่อติดตามผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนและให้ดำเนินการรายงานผลให้ ร.มว.พ.น. ทราบ ๒) ประสาน กตร. เพื่อพัฒนาระบบ e-Petition ให้สามารถรองรับการทำงานของ สร. ตามรูปแบบที่กำหนด และเป็นไปตามเป้าหมาย

ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ๑) หน่วยงานรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนต่อ ร.มว.พ.น. เพื่อทราบผลการพิจารณาและผลการดำเนินการของหน่วยงานเพิ่มขึ้น ๒) ผู้ร้องเรียนทราบผลการพิจารณาและผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนและสามารถลดปัญหาการร้องเรียนซ้ำจากการติดตามและประเมินผล โดยไม่ต้องผ่าน Platform e-Petition ๓) สร. ได้ประสาน กตร. อย่างต่อเนื่อง แต่การแก้ไขระบบ e-Petition ยังไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์ของการใช้งานจริง ส่งผลให้ระดับคะแนนความเสี่ยง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่  $๓ \times ๓ = ๙$

ผู้แทน สร. ชี้แจงว่าจากการติดตามผลการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนอย่างต่อเนื่อง ในการกำหนดผลกระทบ และโอกาสที่ สร. ปรับระดับคะแนนผลกระทบให้ลดลงมา เนื่องจากการปรับปรุงการควบคุมภายในของ สร. ทำให้ผู้ร้องเรียนได้รับทราบสถานะการดำเนินงานของ สร. ว่าอยู่ระดับใด เป็นการลดปัญหาการร้องเรียนซ้ำ อาจลดผลกระทบที่ผู้ร้องเรียนมองว่า สร. ละเลย พิจารณาเรื่องร้องเรียนต่างๆ ล่าช้า ในส่วนของคะแนนโอกาสที่ยังคงเท่าเดิม เนื่องจากการรายงานเรื่องร้องเรียนยังคงล่าช้า จึงยังไม่ได้ลดโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ เห็นต่างว่าการดำเนินงานของ สร. ลดโอกาสที่จะเกิดความเสียหายแต่ผลกระทบยังไม่ลด เนื่องด้วยอาจจะมีเรื่องร้องเรียนเข้ามาอีกได้

ประธานฯ มีความเห็นว่าหากผลกระทบจะลดลงระบบ e-Petition ต้องแล้วเสร็จ สิ่งที่ สร. ดำเนินการ คือ การลดโอกาสที่จะเกิดผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของรัฐมนตรี เช่น มีการแก้มือ มีการชี้แจง ด้วยผลกระทบเป็นการผูกกับตัวบุคคลในการบริหารราชการ ที่เป็นบุคคลสำคัญอันดับหนึ่งแต่ไม่ได้ผูกกับระบบรับเรื่องร้องเรียน ซึ่งถ้าระบบ e-Petition แล้วเสร็จผลกระทบก็อาจลดลงได้ จึงมองว่าไม่ใช่การลดผลกระทบ ซึ่ง ผอ.กก. ได้ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าการรับเรื่องร้องเรียนเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อรัฐมนตรีในระดับสูงอยู่แล้ว ผลกระทบจึงไม่น่าจะลดลงได้ แต่โอกาสที่เกิดความเสียหายจะลดลงได้เนื่องจากการรายงานการดำเนินการเรื่องร้องเรียน ถึงแม้ว่าเรื่องร้องเรียนนั้น รมว.พ.น. ได้สั่งการออกไปแล้ว ผู้ร้องเรียนอาจจะมองว่าเรื่องร้องเรียนไปถึง รมว.พ.น. แล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินการเกิดขึ้น ผลกระทบก็ยังคงอยู่ ประธานฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นเรื่องโอกาส ต้องนิยามว่า โอกาสรับเรื่องร้องเรียน หรือโอกาสชี้แจงทำความเข้าใจ อย่างไรก็ตามหากมีเรื่องร้องเรียนต้องมีผลกระทบในระดับสูงต่อ รมว.พ.น. แนนอน กระบวนการงานนี้ โอกาสที่จะเกิดความเสียหายได้ลดลงเนื่องจาก สร. ได้พยายามดำเนินการลดเรื่องร้องเรียนหลายช่องทาง ดังนั้น ถึงแม้ว่าโอกาสที่จะเกิดความเสียหายได้ลดลงมาแล้ว แต่เมื่อใดก็ตามที่เกิดเรื่องร้องเรียนขึ้นมากก็จะเกิดผลกระทบต่อ รมว.พ.น. ในระดับสูงเช่นกัน

กระบวนการของ สร. ขอปรับแก้คะแนน ผลกระทบ\โอกาส ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ลดลงอยู่ที่ ๔X๒=๘

**มติที่ประชุม** ฝ่ายเลขานุการและกองเจ้าของกระบวนการงานไปดำเนินการปรับแก้ไขข้อมูลตามที่ประชุมเห็นชอบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

- ไม่มี-

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น

นางนงลักษณ์ สดเจริญ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
ผู้บันทึกการประชุม