

(ร่าง)

รายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของกระทรวงพลังงาน

ประจำปีงบประมาณ 2566 (ครั้งที่ 2/2566)

วันพฤหัสบดีที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2566 เวลา 11.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุม 4 ชั้น 15 อาคารบี ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์

---

---

ผู้มาประชุม

- |                                                                                                                                                        |                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. นายเพทาย หมุดธรรม<br>ผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน<br>หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน                                                              | ประธานกรรมการ       |
| 2. นางกฤติมา ชูแสงวิจิตร<br>ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน<br>ผู้แทนอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน                                                          | กรรมการ             |
| 3. นายพรชัย พงศ์กร<br>หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล<br>ผู้แทนอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ                                                              | กรรมการ             |
| 4. นายมงคล อินทรา<br>หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล<br>ผู้แทนอธิบดีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน                                              | กรรมการ             |
| 5. นายอุทัย ม่วงศรีเมืองดี<br>หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล<br>ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน                                           | กรรมการ             |
| 6. นางนัยน์นิล เรืองพนิช<br>หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน                                                                  | กรรมการ             |
| 7. นายศิวเรศ ธรรมวิเศษ<br>ผู้อำนวยการกองตรวจราชการ<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน                                                                       | กรรมการ             |
| 8. นางสาวจอมขวัญ พลรักษ์<br>ผู้อำนวยการกองกลาง<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน                                                                           | กรรมการ             |
| 9. นางนงลักษณ์ สดเจริญ<br>นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ<br>หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล กองยุทธศาสตร์และแผนงาน<br>สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน | กรรมการและเลขานุการ |

(ร่าง)

ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                 |                                        |
|---------------------------------|----------------------------------------|
| 1. นายภาสิต พุ่มอิม             | กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ                  |
| 2. นางสาวชิตาภรณ์ กมลสันต์โรจน์ | กรมธุรกิจพลังงาน                       |
| 3. นางสาวลัดดา แก้วกล้า         | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 4. นางสาวศศิภาญจน์ หาญประสิทธิ์ | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 5. นางสาวณัฐนรี พรหมดวง         | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 6. นายจักรพันธ์ คำขำ            | กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน |
| 7. นางสาวชญาณภัศ ปานะพงศ์       | สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน            |
| 8. นางสาวปัญญาธร หุดากร         | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน             |
| 9. นางสาวพัชรา ทศนาถนชัย        | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน             |
| 10. นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ     | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน             |
| 11. นางสาวศิรินาถ เพ็งจันทร์    | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน             |
| 12. นายทศพล พวงสุนทร            | สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน             |

เปิดประชุมเวลา 11.00 น.

**ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ พน.**

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครั้งที่ 1/2566)

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ 1/2566 และแจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว ไม่มีผู้แจ้งขอแก้ไข จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานฯ ซึ่งประธานเห็นชอบให้คณะกรรมการฯ สามารถแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมภายในวันศุกร์ที่ 28 เมษายน 2566 หากเลยกำหนดนี้แล้วไม่มีแจ้งแก้ไขจะถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมฯ โดยสมบูรณ์

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีแก้ไข

**ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อพิจารณา**

การติดตามผลการประเมินการควบคุมภายในของภารกิจ/กระบวนการ/โครงการของ พน.

รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2565 – มีนาคม 2566) (แบบติดตาม ปค.5)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายในของภารกิจ/กระบวนการ/โครงการ ปีงบประมาณ 2566 ตามแบบติดตาม ปค. 5 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 31 มีนาคม 2566) ซึ่งมีทั้งหมด 6 กระบวนการ/โครงการจาก 5 หน่วยงาน สรุประดับความเสี่ยง ดังตาราง

ภารกิจ/กระบวนการ/โครงการ	ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส)				
	หน่วยงาน	คะแนน ดั้งเดิม (30 ก.ย.65)	ระดับความ เสี่ยงแทน ด้วยสี	รอบ 6 เดือน (31 มี.ค.66)	ระดับความ เสี่ยงแทน ด้วยสี
1. การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต	ชธ.	5x5=25	(แดง)	4x4=16	(ส้ม)
2. โครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้า	ธพ.	4x4=16	(ส้ม)	4x4=16	(ส้ม)
3. โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ	ธพ.	4x3=12	(ส้มอ่อน)	4x2=8	(เหลือง)
4. โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย	พพ.	4x4=16	(ส้ม)	3x3=9	(เหลือง)
5. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน	สป.พน.	4x3=12	(ส้มอ่อน)	4x3=12	(ส้มอ่อน)
6. โครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ	สนพ.	4x3=12	(ส้มอ่อน)	4x2=8	(เหลือง)

ระดับความเสี่ยง 5 ระดับ 1-3 ต่ำมาก ■, 4-9 ต่ำ ■, 10-14 ปานกลาง ■, 15-19 สูง ■ 20-25 สูงมาก ■

จากตารางสรุปได้ดังนี้

- ดำเนินการได้ตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ สามารถลดความเสี่ยงอยู่ในระดับยอมรับได้ จำนวน 3 กระบวนการ ได้แก่ โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ (ธพ.) โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย (พพ.) และโครงการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ (สนพ.)

- ดำเนินการตามแผนปรับปรุงการควบคุมได้ในระดับหนึ่ง ความเสี่ยงลดลงแต่ยังอยู่ในระดับที่ยอมรับไม่ได้ จำนวน 1 กระบวนการ ได้แก่ การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต (ชธ.)

- ดำเนินการตามแผนปรับปรุงการควบคุมได้ในระดับหนึ่ง แต่ความเสี่ยงคงอยู่เท่าเดิมจึงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับไม่ได้ จำนวน 2 กระบวนการ ได้แก่ การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต (ชธ.) และการจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (สป.พน.)

### สรุปรายละเอียดผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1. การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต (ชธ.)

วัตถุประสงค์ เพื่อดำเนินการให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบที่ 24 บริเวณอ่าวไทย โดยผู้รับสัญญาลงนามในสัญญาแบ่งปันผลผลิตและเสนอแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมในปีที่หนึ่ง ภายใน 60 วันนับจากวันที่สัญญามีผลใช้บังคับ หรือตามที่รัฐมนตรีกำหนด

(ร่าง)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) หรือโรคติดต่ออันตราย ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่อการทำงานล่าช้าไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด 2) หากมีการพิจารณา ทบทวนการให้สิทธิฯ อาจส่งผลให้การดำเนินงานมีความล่าช้าและส่งผลกระทบต่อการประกาศรายชื่อผู้ได้รับสิทธิฯ เป็นผู้รับสัญญาล่าช้าตามไปด้วย 3) ผู้รับสัญญาไม่มาลงนามในสัญญาแบ่งปันผลผลิต 4) ผู้รับสัญญาเสนอแผนงาน และงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมในปีหนึ่งล่าช้ากว่าที่กำหนด 5) อาจมีการปรับเปลี่ยนนโยบายรัฐบาล หรือผู้บริหารระดับสูง ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น  $5 \times 5 = 25$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) จัดทำแผนสำรองการพิจารณาให้สิทธิฯ รองรับการเปลี่ยนแปลง ทางด้านนโยบายและการดำเนินงานที่ล่าช้าจากปัจจัยภายนอก เช่น สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ ไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) หรือสถานการณ์อื่น ๆ 2) จัดประชุมเพื่อหารือการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นคำขอการพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาและรายงานต่อผู้บริหารให้รับทราบ 3) จัดเตรียมข้อมูลร่างหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการยื่นคำขอการพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญา ให้คณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาล่วงหน้าก่อนประมาณหนึ่งสัปดาห์ก่อนการจัดประชุม 4) จัดให้มีผู้รับผิดชอบเป็นผู้ประสานงานหลักในการรับสารหรือข้อซักถามเพิ่มเติมจากคณะกรรมการฯ และ คณะกรรมการฯ ก่อนการประชุม เพื่อเตรียมคำตอบ

#### ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1) จัดทำแผนดำเนินงานสำหรับการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 บริเวณทะเล อ่าวไทยในเดือนสิงหาคม 2564 และมีการดำเนินงานดังนี้

(1) ออกประกาศกระทรวงพลังงาน เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นคำขอ การพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิตสำหรับแปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทย (ครั้งที่ 24) จำนวน 3 แปลงสำรวจ ได้แก่ G1/65 G2/65 และ G3/65 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2566

(2) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การยื่นขอสิทธิฯ เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2565

(3) เปิดห้องศึกษาข้อมูล/เข้าดูข้อมูล (Data Room) เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2565 - 2 กันยายน 2565 โดยมีบริษัทมาใช้ห้อง Data room จำนวน 8 ราย และมีผู้มาซื้อ Data package จำนวน 2 ราย

(4) มีบริษัทผู้สนใจยื่นคำขอสิทธิฯ เมื่อวันที่ 5-16 กันยายน 2565 จำนวน 2 ราย

(5) ประกาศผลผู้ชนะการประมูล เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2566

ผลการพิจารณาผู้ได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิต

- แปลงสำรวจ G1/65 และ G3/65 บริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด

- แปลงสำรวจ G2/65 บริษัท เซฟรอน ออฟชอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

2) มีการจัดตั้งคณะทำงาน พิจารณาคำขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์/ พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอฯ และกำหนดหลักเกณฑ์/พิจารณาข้อเสนอทางด้านเทคนิคและ ผลประโยชน์ตอบแทนของรัฐเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2565 และคณะกรรมการรับคำขอสิทธิสำรวจและผลิต ปิโตรเลียม เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 โดยมีตัวแทนจากกอง/ศูนย์ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบและมีการจัดประชุม เพื่อหารือพิจารณาจัดเตรียมข้อมูลจำนวน 6 ครั้ง และสรุปความเห็นของการพิจารณานำเสนอคณะกรรมการฯ

และคณะกรรมการปิโตรเลียมเพื่อพิจารณาต่อไปและแจ้งให้ผู้บริหารรับทราบอย่างต่อเนื่อง และหากมีประเด็นเร่งด่วนจะรีบรายงานให้ผู้บริหารรับทราบทันที

3) มีการจัดเตรียมข้อมูลร่างกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นคำขอ และการได้รับสิทธิฯ โดย ชธ. ได้นำเรียน รมว.พ.น. ให้ได้รับทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงานทุกเดือน

4) มีผู้รับผิดชอบหลักในการเป็นผู้ประสานนำเรื่องเสนอคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการปิโตรเลียม คือ ฝ่ายเลขานุการ (กส.)

5) มีการจัดเตรียมข้อมูลชี้แจงข้อซักถามต่าง ๆ โดยใช้ข้อมูลจากการร้องเรียนในการเปิดให้ยื่นขอสิทธิฯ ที่ผ่านมา และจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมผ่านสื่อออนไลน์

ชธ. ได้ดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ และได้ผู้ชนะการประมูลแล้ว โดยได้มีหนังสือแจ้งผลการได้รับสิทธิฯ แก่บริษัทข้างต้น เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566 และจัดประชุมชี้แจงบริษัทเพื่อเตรียมการลงนามสัญญาฯ เมื่อวันที่ 21 - 22 มีนาคม 2566 ซึ่งปัจจุบันอยู่ในระหว่างให้บริษัทตรวจสอบร่างสัญญาฯ และเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้อง (การวางหลักประกัน และชำระโบนัสลงนาม) และจะขออนัด รมว.พ.น. เพื่อลงนามต่อไป

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) จึงลดลงเหลือเพียง  $4 \times 4 = 16$

ผู้แทน ชธ. ชี้แจง การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 นี้ เป็นโครงการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ 2565 ซึ่งในปีงบประมาณ 2566 ชธ. ได้ขออนัด รมว.พ.น. เพื่อลงนามในร่างสัญญาฯ คาดว่าจะลงนามได้ภายในเดือนพฤษภาคม 2566 แต่ถ้ามีการทบทวนการพิจารณาการให้สิทธิฯ ทำให้การดำเนินอาจล่าช้าลง และจะส่งผลต่อการประกาศรายชื่อผู้ได้รับสิทธิฯ ซึ่ง ชธ. ได้มีการจัดเตรียมข้อมูล หลักเกณฑ์ เงื่อนไขให้กับคณะอนุกรรมการและคณะกรรมการรับทราบไว้ล่วงหน้า สำหรับระดับความเสี่ยงเดิมตั้งต้นที่  $5 \times 5 = 25$  เนื่องจากยังไม่มีประกาศผู้ชนะหรือนำเรื่องเข้า ครม. ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อโครงการเป็นอย่างมาก ด้วยเป็นปัจจัยภายนอกที่กระทบต่อการสำรวจและผลิตฯ แต่ปัจจุบันรอบ 6 เดือนได้ประกาศผู้ชนะแล้วระดับความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) จึงลดลงเหลือ  $4 \times 4 = 16$  ซึ่งจะมีการลงนามภายในปีงบประมาณ

ประธานเห็นด้วยที่ระดับความเสี่ยงลดลง เนื่องจากปัจจัยภายนอกสามารถควบคุมได้ตามแผนการปรับปรุงฯ คือ การประกาศผู้ชนะแล้ว ทำให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลงแต่ผลกระทบไม่น่าจะลดลง การลงนามในสัญญาจะต้องลงนามภายใน 60 วัน (เดือนพฤษภาคม 2566) ซึ่งในรอบ 6 เดือนยังไม่สามารถลงนามได้ ผลกระทบจึงควรเท่าเดิม

ผู้แทน ชธ. ชี้แจงเพิ่มเติมหลังจากที่ลงนามในสัญญาแล้ว บริษัทจะต้องเสนอแผนการดำเนินงานและงบประมาณที่จะใช้จ่ายภายใน 60 วัน ถ้าหากลงนามภายในเดือนพฤษภาคม 2566 ซึ่งอยู่ภายในปีงบประมาณ 2566 การควบคุมภายในจะบรรลุวัตถุประสงค์ โดยความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้แต่หากไม่ได้ลงนามในสัญญาตามที่กำหนดถือว่ายังมีความเสี่ยงคือ จะส่งผลให้ไม่สามารถผลิตก๊าซธรรมชาติได้ ผลกระทบของโครงการจึงน่าจะยังเท่าเดิมตามความเห็นประธาน

ฝ่ายเลขานุการ ผู้แทน กพร. (สป.พ.น.) และผู้แทน สนพ. เห็นด้วยถ้ายังไม่ลงนาม ผลกระทบจะยังสูงมาก ซึ่งในอดีตเคยเกิดเหตุการณ์ที่ได้บริษัทผู้ชนะเรียบร้อยแล้ว แต่ผู้ชนะไม่ได้ลงนามในสัญญา ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อโครงการ จึงเห็นว่าผลกระทบรอบ 6 เดือนควรอยู่ที่ 5 เท่าเดิม เนื่องจากภายในเดือนมีนาคม 2566 ได้เพียงบริษัทผู้ชนะเท่านั้น ยังมีความเสี่ยงที่ยังไม่ลงนามผลกระทบจึงยังไม่ลดลง ส่วนโอกาสถือว่าลดลงได้

(ร่าง)

เนื่องจากการดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ และได้ผู้ชนะแล้ว ระดับความเสี่ยงควรเป็น  $5 \times 4 = 20$  และเมื่อถึงรอบ 9 เดือน หากลงนามในสัญญาเรียบร้อยแล้ว ผลกระทบจึงจะลดลงได้

ประธานสรุปว่า ระดับความเสี่ยง คือ  $5 \times 4 = 20$  โดยโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลงอยู่ที่ระดับ 4 เนื่องจากการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงฯ แล้ว หากเมื่อใดบริษัทผู้ชนะลงนามในสัญญาเรียบร้อยแล้ว ผลกระทบกับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงจะลดลง อย่างน้อยที่สุดจากสถานะปัจจุบันจะสามารถดำเนินการสำรวจได้ แต่อาจจะมีการเลื่อนระยะเวลาในการลงนามออกไปเล็กน้อย ผลกระทบของโครงการจึงจะค่อยลดลง ซึ่งความเสี่ยงจะมี 2 ด้าน คือ ผลกระทบกับโอกาส ซึ่งในกรณีนี้ความเสี่ยงที่ลดลงเกิดจากโอกาสที่จะเกิดลดลง แต่ผลกระทบยังคงเดิม (ได้มีการดำเนินการตามแผนแล้ว โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงจึงลดลง) หลังจากนั้นถ้าหากว่ามีผลกระทบใหม่เกิดขึ้นขอให้แจ้งในที่ประชุมด้วยเพื่อที่จะได้ช่วยกันหาวิธีการใหม่เพื่อลดความเสี่ยงต่อไป

## 2. โครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้า (ธพ.)

วัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาผลกระทบต่ออุตสาหกรรมน้ำมันเชื้อเพลิงตามทิศทางของการเปลี่ยนผ่านทางด้านพลังงานและนโยบายส่งเสริมการเป็นฐานการผลิตยานยนต์ไฟฟ้าของอาเซียน และศึกษาอัตราสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายที่เหมาะสมของประเทศไทย โดยมีเป้าหมายผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 คาดว่ามีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครั้งที่ 2 แล้วเสร็จ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ จำนวนผู้ยื่นข้อเสนอ/ความถูกต้องครบถ้วนของข้อเสนอ/ความพร้อมในการจัดเตรียมข้อเสนอของที่ปรึกษาที่เชิญชวนเป็นปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งในการจัดจ้างที่ปรึกษาครั้งแรกอาจไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากเป็นช่วงที่มีวันหยุดพิเศษติดต่อกันหลายวันทำให้ที่ปรึกษามีระยะเวลาจำกัดในการจัดเตรียมข้อเสนอ ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ  $\times$  โอกาส) ตั้งต้น  $4 \times 4 = 16$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ปรับปรุงรายละเอียดข้อกำหนดในประกาศจัดซื้อจัดจ้างให้มีความชัดเจนเข้าใจได้ถูกต้องยิ่งขึ้น 2) เพิ่มระยะเวลาให้ที่ปรึกษาจัดเตรียมข้อเสนอ 3) หากการจัดซื้อจัดจ้างครั้งแรกไม่เป็นไปตามแผนจะเร่งดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 โดยเร็ว และหากการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 ไม่เป็นไปตามแผน จะเร่งดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 โดยอาจเปลี่ยนเป็นวิธีเฉพาะเจาะจง

### ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1) การจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 (ครั้งที่ 1 ยกเลิก เนื่องจากไม่มีผู้มายื่น) ธพ. ได้ปรับปรุงรายละเอียดข้อกำหนดในประกาศจัดซื้อจัดจ้างและเพิ่มระยะเวลาในการจัดเตรียมข้อเสนอเพิ่มขึ้นแล้ว ซึ่งจะพิจารณาคัดเลือกที่ปรึกษาที่มีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนดโดยคำนึงถึงรายละเอียดและความซับซ้อนของโครงการรวมทั้งวันหยุดราชการที่คาบเกี่ยวกัน เพื่อกำหนดระยะเวลาให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ผลปรากฏว่าไม่มีผู้มายื่นข้อเสนอ

2) การจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 โดยพิจารณาให้การจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 เป็นวิธีคัดเลือกเช่นเดิม ซึ่งได้ส่งหนังสือเชิญชวนผู้มีคุณสมบัติเข้ายื่นข้อเสนอเพื่อคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาโครงการแล้ว เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2566 และกำหนดให้ยื่นข้อเสนอภายในวันที่ 26 พฤษภาคม 2566

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ  $\times$  โอกาส) จึงเท่าเดิม  $4 \times 4 = 16$

ผู้แทน ธพ. ชี้แจง สำหรับโครงการนี้ ธพ. ขอคงระดับความเสี่ยงเท่าเดิม เนื่องจากโอกาสเกิดความเสี่ยงยังไม่ลดลง โดยยังไม่ได้ที่ปรึกษาโครงการและอยู่ระหว่างประกาศจัดซื้อจัดจ้างรอบใหม่ (ครั้งที่ 3) โดยใช้วิธีการคัดเลือกที่ปรึกษา

### 3. โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ (ธพ.)

วัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาการเพิ่มประสิทธิภาพการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศในภาพรวมที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการในปัจจุบัน 2) เพื่อกำหนดมาตรการและแผนการดำเนินงาน (Action Plan) ของแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศที่มีความชัดเจนและสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้ และนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาเพื่อมอบนโยบาย (หากได้ผู้รับจ้างฯ ภายในเดือนมกราคม 2566 จะได้ผลผลิตเป็น Draft Final Report ภายใน 30 กันยายน 2566)

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามแผน จำนวนผู้เข้าร่วมยื่นข้อเสนอการจัดทำโครงการ/คุณภาพของที่ปรึกษาและความถูกต้องของข้อเสนอเป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ 2) ที่ปรึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดแม้ว่าจะมีการเร่งรัดการดำเนินการและติดตามงานเนื่องจากเหตุผลจากปัจจัยอื่นๆ 3) ผลการศึกษามีรายละเอียดซับซ้อนและเชื่อมโยงกันในหลายประเด็นหรือด้วยเหตุผลอื่นใดทำให้เกิดความล่าช้า 4) โครงการยังไม่แล้วเสร็จหรือยังศึกษาไม่ครบถ้วนที่ปรึกษาไม่ได้มีการจัดทำรายงาน (Draft Final Report) ซึ่งหากมิได้ดำเนินการร่างโครงสร้างก็จะไม่สามารถนำงานบางส่วนไปดำเนินการต่อในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น  $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) หากการจัดซื้อจัดจ้างฯ ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ไม่เป็นไปตามแผนจะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 ซึ่งอาจจะเปลี่ยนเป็นวิธีเฉพาะเจาะจง 2) คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ จัดประชุมเพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินงานของที่ปรึกษาเป็นรายเดือน รวมทั้งร่วมแก้ไข/ตัดสินใจ ต่อปัญหาอุปสรรคที่อาจจะเกิดขึ้นได้ 3) จัดตั้งคณะทำงานด้านการบริหารจัดการทางนโยบายและโครงการที่เกี่ยวข้อง ต่อแผนงานยุทธศาสตร์ ทำงานควบคู่กับการจัดทำโครงการโดยใช้ร่างผลการศึกษา (Draft Final Report) ในการวางแผนงาน

#### ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1) ดำเนินการขออนุมัติขอจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีคัดเลือก (ครั้งที่ 3) และมีผู้ได้รับการคัดเลือกตามประกาศ ธพ. ลงวันที่ 10 มีนาคม 2566 เรื่อง ประกาศผู้ชนะการเสนอราคาจ้างที่ปรึกษาโครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ (ครั้งที่ 3) 2) คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ ยังไม่มีการจัดประชุมเพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินงานของที่ปรึกษาเป็นรายเดือน รวมทั้งร่วมแก้ไข/ตัดสินใจ ต่อปัญหาอุปสรรคที่อาจจะเกิดขึ้นได้ 3) ยังไม่มีการจัดตั้งคณะทำงานด้านการบริหารจัดการทางนโยบายและโครงการที่เกี่ยวข้องต่อแผนงานยุทธศาสตร์ เนื่องจากยังสามารถดำเนินการได้ตามแผนงานที่กำหนด

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) จึงลดลงเหลือเพียง  $4 \times 2 = 8$

ผู้แทน ธพ. ชี้แจง สำหรับโครงการนี้ ธพ. ได้ที่ปรึกษาโครงการพร้อมทั้งได้ลงนามในสัญญาเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2566 เรียบร้อยแล้ว ส่งผลให้โอกาสเกิดความเสี่ยงลดลง ระดับความเสี่ยงจาก  $4 \times 3 = 12$  ลดลงเหลือ  $4 \times 2 = 8$  ปัจจุบันจะเหลือในส่วนของการกำกับดำเนินการดำเนินงานของที่ปรึกษาให้เป็นไปตามแผน โดยโครงการนี้

อาจจะแล้วเสร็จไม่ทันตามสัญญาทำให้ต้องมีการกันเหลื่อมปี เนื่องจากดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่ตั้งไว้ (ได้รับงบประมาณจากกองทุนสัมปทานปิโตรเลียม)

#### 4. โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย (พพ.)

วัตถุประสงค์ 1) เพื่อส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย รวมถึงการออกแบบหรือก่อสร้างบ้านที่ได้มาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานให้เป็นที่รู้จัก กระตุ้นให้เกิดการขยายตัวของบ้านที่ได้มาตรฐานด้านพลังงานในตลาดอสังหาริมทรัพย์ 2) เพื่อส่งเสริมและกระตุ้นบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบ/ก่อสร้างบ้าน หรือผู้สนใจในสาขาวิชาชีพที่เกี่ยวข้องหันมาให้ความสำคัญในการออกแบบ/ก่อสร้างบ้านเพื่อการอนุรักษ์พลังงาน โดยการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาปรับใช้ควบคู่กับหลักวิศวกรรมและสถาปัตยกรรม 3) เพื่อยกระดับบ้านอยู่อาศัย โดยผลักดันให้เกิดมาตรฐานในการก่อสร้างบ้านเพื่อการประหยัดพลังงานตามนโยบายของรัฐในระยะยาว 4) เพื่อเตรียมความพร้อมในการบังคับใช้เกณฑ์มาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัยในอนาคต

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) กลุ่มเป้าหมายบางกลุ่มยังไม่ทราบถึงการดำเนินการของโครงการฯ 2) แบบบ้านที่เข้าประกวดอาจมีคะแนนเท่ากัน ซึ่งส่งผลกระทบต่อการประกาศผู้ชนะในการประกวดแบบบ้าน ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น  $4 \times 4 = 16$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ติดต่อกลุ่มเป้าหมายโดยตรงเพื่อแนะนำรายละเอียดของโครงการฯ เพื่อแจ้งต่อแก่กลุ่มเป้าหมายภายในเครือข่าย 2) มีการวางแผนเพื่อกำหนดแนวทางสำหรับการประกาศผู้ชนะในการประกวดแบบบ้าน กรณีที่แบบบ้านมีคะแนนเท่ากัน

##### ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1) มีการวางแผนการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสารสนเทศต่างๆ โดยอยู่ระหว่างการจัดทำคลิปวิดีโอแนะนำโครงการฯ ประกอบการรับสมัครเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจให้แก่ผู้สนใจเข้าร่วมโครงการ 2) อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานในตลาดวัสดุก่อสร้างเพื่อขอข้อมูลวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานสำหรับที่อยู่อาศัยจากผู้ผลิต 3) จัดทำข้อกำหนดหลักเกณฑ์การรับสมัครผู้สนใจเข้าร่วมโครงการแล้ว โดยประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 การขอรับรองแบบบ้านตามมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงาน และส่วนที่ 2 การประกวดแบบบ้านประหยัดพลังงาน รวมถึงวางแผนสำหรับการประกวดแบบบ้านในกรณีที่มีคะแนนเท่ากัน โดยจะให้ผู้ที่ได้คะแนนเท่ากันครองตำแหน่งร่วมกัน

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) จึงลดลงเหลือเพียง  $3 \times 3 = 9$

ผู้แทน พพ. ชี้แจง ปัจจุบันยังไม่มีเปิดรับสมัครผู้เข้าร่วมโครงการ แต่ได้วางแผนการเปิดรับสมัครในช่วงปลายเดือนพฤษภาคมถึงต้นเดือนมิถุนายน และมีการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านสื่อสารสนเทศต่างๆ เช่น เว็บไซต์ พพ. เฟสบุ๊ก พพ. ซึ่งปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการทำคลิปวิดีโอประกอบการรับสมัครของโครงการเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจให้กับผู้เข้าร่วมโครงการ รวมทั้งคณะทำงานได้มีการประสานงานติดต่อกับกลุ่มเป้าหมายบางส่วนเพื่อแนะนำการสมัครและรายละเอียดของโครงการ เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์กับกลุ่มเป้าหมายในเครือข่ายต่อไป นอกจากนี้ พพ. ได้ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ขอข้อมูลวัสดุอุปกรณ์กับบริษัทที่เกี่ยวข้องทั้งหมด 73 ราย (ตอบกลับมาบางส่วนแล้ว) ซึ่ง พพ. จะรวบรวมเป็นทำเนียบวัสดุต่อไป ในส่วนเกณฑ์การให้คะแนนประกวดสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการและส่งแบบบ้านเข้าประกวด พพ. ได้มีการจัดตั้ง



คณะทำงานด้านวิชาการขึ้น โดยมีความเชี่ยวชาญด้านวิชาการและมีประสบการณ์การออกแบบบ้านเพื่อช่วยในเรื่องของการจัดทำหลักเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว ซึ่งจะแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การขอรับรองแบบบ้านตามมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงาน และส่วนที่ 2 การประกวดแบบบ้านประหยัดพลังงาน รวมถึงวางแผนสำหรับการประกวดแบบบ้านในกรณีที่มีคะแนนเท่ากัน โดยจะให้ผู้ที่ได้คะแนนเท่ากันครองตำแหน่งร่วมกัน รวมทั้งมอบโล่ประกาศเกียรติคุณให้กับผู้ชนะทั้งหมด

ทั้งนี้ การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านสื่อต่างๆ เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย เนื่องจากคณะทำงานด้านวิชาการที่จัดตั้งขึ้นมานั้นมาจากหลากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สมาคมธุรกิจรับสร้างบ้าน ซึ่งจะเป็เป้าหมายหลักที่จะช่วยกระจายข่าวประชาสัมพันธ์โครงการให้กลุ่มเป้าหมายต่างๆ ได้รับทราบข้อมูลโครงการ สมาคมสถาปนิกฯ และคณาจารย์จากมหาวิทยาลัย (แฝงตัวอยู่ในสภาวิศวกร สภาสถาปนิกจึงมีเครือข่าย) เป็นต้น พพ. ได้ดำเนินการประสานงานเบื้องต้นกับผู้เชี่ยวชาญด้านวิชาการที่จะมาเป็นคณะทำงานไว้เบื้องต้นแล้ว และจากการที่คณะทำงานด้านวิชาการได้มีการประชาสัมพันธ์โครงการเบื้องต้น โครงการนี้ได้รับผลการตอบรับค่อนข้างดี ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างเตรียมเอกสาร โปรชัวร์ คลิปประชาสัมพันธ์ โดยกลุ่มเป้าหมายสามารถนำเกียรติบัตรที่ได้รับรางวัลจากโครงการนี้ไปโฆษณาได้ว่าแบบบ้าน/บ้านที่ส่งประกวดนั้นช่วยประหยัดพลังงาน

ฝ่ายเลขานุการขอให้ที่ประชุมพิจารณาคะแนนผลกระทบ ด้วยเห็นว่าไม่ควรลดลงเนื่องจากการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงฯ บางส่วนยังอยู่ระหว่างดำเนินการ (output ยังไม่แล้วเสร็จ) ส่วนที่ดำเนินการแล้วเสร็จทำให้โอกาสเกิดความเสี่ยงลดลงเท่านั้น ผลกระทบจะยังไม่ลดลงแม้จะมีกลุ่มเป้าหมายรองรับการเข้าร่วมโครงการที่ดีแล้ว (แต่พิสูจน์เป็นตัวเลขไม่ได้) ซึ่งผู้แทน สป.พน. (กพร. และ กก.) เห็นด้วยที่ผลกระทบยังไม่ลดลงยังอยู่ที่คะแนน 4 ระดับความเสี่ยงอยู่ที่  $4 \times 3 = 12$  คงเดิม ซึ่ง พพ. และที่ประชุมเห็นด้วยตามนี้

#### 5. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (สป.พน.)

วัตถุประสงค์ เพื่อให้มีระบบการรายงานผลการใช้จ่ายเงินตามระเบียบคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานว่าด้วยการบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มีประสิทธิภาพ

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ การรายงานค่าใช้จ่ายโครงการที่ได้รับจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในแต่ละเดือนมีเฉพาะรายการเบิกจ่ายเงินของส่วนกลาง โดยไม่ได้แสดงยอดค่าใช้จ่ายของ สพจ. ที่ได้รับการจัดสรรเงิน ซึ่ง กก. ต้องใช้ระยะเวลาในการรวบรวมค่าใช้จ่ายให้ครบถ้วนทุกจังหวัด ส่งผลให้ สป.พน. ส่งรายงานการรับจ่ายเงินของโครงการให้สำนักงานบริหารกองทุนฯ ไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด (ภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) ซึ่งเป็นข้อตรวจพบของ สตง. ที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น  $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน ประสาน ศทส. ออกแบบและดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อรวบรวมค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของทุก สพจ. ที่ได้รับจัดสรรเงินนำมาพร้อมกับส่วนกลางเพื่อรายงานในภาพรวมของโครงการในแต่ละเดือนจัดส่งให้สำนักงานบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไปตามระเบียบ

#### ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

ดำเนินการพัฒนาระบบแล้ว โดยเจ้าหน้าที่ สพจ. สามารถเข้าใช้งานระบบได้ตามแผนที่วางไว้ แต่เนื่องจากระบบยังอยู่ในช่วงทดสอบ ทำให้เจ้าหน้าที่ สพจ. บางส่วนยังไม่เข้าใจการใช้งานระบบซึ่งต้องมีการจัดทำคู่มือ

(ร่าง)

การใช้งานต่อไป และยังพบปัญหาและอุปสรรคในการใช้งาน เช่นการใส่หมายเลข GFMS ในรายการที่สามารถใส่ได้เพียงหมายเลขเดียว และยังไม่มีการเปิดระบบให้แก่การบันทึกรายงานค่าใช้จ่ายย้อนหลังของเดือนที่ผ่านมา

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) จึงเท่าเดิม  $4 \times 3 = 12$

ผู้แทน สป.พน ชี้แจง เนื่องจากในลักษณะของโครงการที่มีการกระจายงบประมาณลงจังหวัดและให้จังหวัดรายงานผลการเบิกจ่ายเงินทุกเดือน สดง. ได้มีข้อสังเกตว่าที่ผ่านมา สป.พน. ได้มีการรายงานผลการเบิกจ่ายเงินเป็นภาพรวมของโครงการว่ามีรายรับ-รายจ่ายเท่าใด ซึ่ง สดง. มีความเห็นว่าควรลงรายละเอียดการเบิกจ่ายเงินของจังหวัดด้วย แต่จังหวัดรายงานผลล่าช้าทำให้ไม่สามารถรายงานผลการเบิกจ่ายให้ สดง. แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ปัจจุบันจึงได้มีการพัฒนาระบบขึ้นเพื่อรองรับให้จังหวัดกรอกรายงานผลการเบิกจ่ายเงินทางออนไลน์ให้กับส่วนกลาง ซึ่งระบบได้พัฒนาเสร็จแล้วแต่มีปัญหาในส่วนของการใช้งานที่ไม่ครบถ้วนครอบคลุมทุกจังหวัด และการใช้งานระบบยังมีปัญหาบางส่วน ทำให้ระดับความเสี่ยงยังคงเท่าเดิม  $4 \times 3 = 12$  กก. คาดว่าภายในปีงบประมาณนี้จะสามารถทำให้ทุกจังหวัดใช้งานระบบได้ 100% โดยระบบจะต้องพัฒนาให้แล้วเสร็จเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นตามที่ได้ประสานกับฝ่ายไอทีของกระทรวงให้ช่วยดำเนินการ

## 6. โครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซ-ธรรมชาติของประเทศ (สนพ.)

วัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาทบทวนและจัดทำแผนบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติของประเทศไทย (Gas Plan) และแผนโครงสร้างพื้นฐานพลังงานที่เกี่ยวข้องกับก๊าซธรรมชาติของประเทศไทยที่รองรับความมั่นคงทางด้านพลังงานและการเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการประกอบธุรกิจก๊าซธรรมชาติในประเทศไทย ตลอดจนสอดคล้องกับแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทยฉบับใหม่ (PDP) และแผนพลังงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1) ได้รับข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์อาจส่งผลให้แผนบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติ (Gas Plan) และแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติไม่สมบูรณ์ในบางประการ 2) ผลการศึกษาแล้วเสร็จไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น  $4 \times 3 = 12$

การปรับปรุงการควบคุมภายใน 1) ตรวจสอบประสานขอความร่วมมือกับผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้อง ครบถ้วน ตรงตามความต้องการ 2) ติดตามความคืบหน้าอย่างใกล้ชิด โดยมีการนัดประชุมหารือเพิ่มเติมกับที่ปรึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเร่งรัดให้ผลการศึกษาแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด รวมทั้งติดตามการดำเนินการรายงานความก้าวหน้าโครงการประกอบด้วย (1) เป้าหมายการดำเนินงาน ในแต่ละขั้นตอน (รายงานเป็น %) (2) ผลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน (3) ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น

ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน

1) โครงการฯ มีการจัดสัมมนากลุ่มย่อย (Focus group) เพื่อตรวจสอบประสานขอความร่วมมือกับผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้อง ครบถ้วน ตรงตามความต้องการ โดยได้จัดสัมมนากลุ่มย่อย (Focus group) จำนวน 1 ครั้ง เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2566 โดยมีผู้เข้าร่วมจำนวน 85 คน

(ร่าง)

2) ติดตามความคืบหน้าการดำเนินโครงการฯ (โครงการฯ ได้ลงนามสัญญาจ้างที่ปรึกษาฯ เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565) โดยมีรายละเอียดดังนี้ (1) เมื่อวันที่ 29 มกราคม 2566 ที่ปรึกษาฯ ได้จัดส่งรายงานฉบับต้น (Inception) ซึ่งมีเนื้อหาประกอบด้วย รายละเอียดแนวทางการศึกษาและแผนการดำเนินงานการศึกษา รวมถึงแผนการจัดสัมมนากลุ่มย่อย (Focus group) จำนวน 1 ครั้ง (2) เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2566 ที่ปรึกษาฯ ได้จัดส่งรายงานฉบับกลาง ซึ่งมีขอบเขตเนื้อหา รวมถึงผลการศึกษาเป็นไปตามขอบเขตการดำเนินงานที่ตั้งไว้ในการจัดทำก้าชธรรมาชาติทั้งในประเทศและต่างประเทศในรูปแบบต่างๆ

3) ภาพรวมของโครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก้าชธรรมาชาติของประเทศความคืบหน้าอยู่ที่ 40% เทียบจากขอบเขตงาน ตามสัญญาจ้างที่ปรึกษา

ระดับความเสี่ยง (ความรุนแรงของผลกระทบ x โอกาส) จึงลดลงเหลือเพียง  $4 \times 2 = 8$

ผู้แทน สนพ. ซึ่งแจ้งจากความเสี่ยงตั้งต้นที่  $4 \times 3 = 12$  ได้ลดลงเหลือ  $4 \times 2 = 8$  เนื่องจากที่ปรึกษาฯ ได้ส่งรายงานความก้าวหน้าแล้ว และ สนพ. ได้ประเมินภาพรวมของโครงการว่าสามารถดำเนินงานได้ประมาณ 40% ของขอบเขตงานตามสัญญา ซึ่งจะมีความเสี่ยงอยู่เล็กน้อย เนื่องจากเกรงว่าอาจจะดำเนินการเสร็จไม่ทันปีงบประมาณ 2566 (กันเงินเหลือปี) แต่ รมพ. ขอให้ไม่มีกันเหลือปี ซึ่ง สนพ. จะต้องเร่งรัดการดำเนินงานของที่ปรึกษาให้แล้วเสร็จภายใน 30 กันยายน 2566

ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่าการประชุมครั้งต่อไป ในรอบ 9 เดือน ซึ่งจะจัดประชุมภายในเดือนกรกฎาคม 2566 โดยจะแจ้งกำหนดการให้ทราบในภายหลัง

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน รอบ 6 เดือน และหน่วยงานที่ได้รับมติที่ประชุมให้แก้ไขปรับปรุงรายงาน (ในส่วนที่รับผิดชอบ) ไปดำเนินการต่อไป และจะมีการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายใน รอบ 9 เดือน (ตุลาคม 2565 – มิถุนายน 2566) ในช่วงปลายเดือนกรกฎาคม 2566 ต่อไป

เลิกประชุมเวลา 12.00 น.

นางนงลักษณ์ สดเจริญ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นางสาวสุนิสา เจริญมั่งสัง  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
ผู้บันทึกการประชุม