(ร่าง)

รายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของกระทรวงพลังงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครั้งที่ 4/2566)
วันพฤหัสบดีที่ 19 ตุลาคม พ.ศ. 2566 เวลา 09.30 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 15 อาคารบี ศูนย์เอนเนอร์ยี่คอมเพล็กซ์

<u>ผู้มาประชุม</u>

1.	นายเพทาย หมุดธรรม หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน	ประธานกรรมการ
2.	นางสาวฐิดาภรณ์ กมลสันติโรจน์ หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล ผู้แทนอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน	กรรมการ
3.	นายพรชัย พงศ์กร หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล ผู้แทนอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ	กรรมการ
4.	นายมงคล อินทรา หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล ผู้แทนอธิบดีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	กรรมการ
5.	นางสาวศศิธร เจษฎาฐิติกุล ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	กรรมการ
6.	นางนัยน์นิล เรืองพนิช หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการ
7.	นายศิวเรศ ธรรมวิเศษ ผู้อำนวยการกองตรวจราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการ
8.	นางสาวจอมขวัญ พลรักษ์ ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการ
9.	นายไพรัช เพชรล้ำ แทนผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการ
10.	นางนงลักษณ์ สดเจริญ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ หัวหน้ากลุ่มติดตามและประเมินผล กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	กรรมการและเลขานุการ

<u>ผู้เข้าร่วมประชุม</u>

1. นางจิตราภรณ์ ชิโนดม	กรมธุรกิจพลังงาน
2. นายภาสิต พุ่มอิ่ม	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ
3. นายธนา นาคนาวา	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
4. นายทศพล ยาดประเสริฐ	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
5. นางสาวนลิน พลอยเพชรา	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
6. นางสาวศศิกาญจน์ หาญประสิทธิ์	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
7. นายปิยบุตร กัมพูพันธ์	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
8. นางสาวชญานภัศ ปานะพงศ์	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
9. นางสาวชลธิชา มากบุญ	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
10. นางพิชญานิน ศรีพลัง	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
11. นางสาวปัญชุธร หุดากร	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
12. นายโฆษิต ศรีกฤษณรัตน์	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
13. นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
14. นางสาวชมพูนุช บุณะสุวรรณ	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
15. นางสาวนฤมล หวานดี	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
16. นายชัชวาล ดวงหิรัญ	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

เปิดประชุมเวลา 09.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งว่าได้ขอให้ฝ่ายเลขานุการส่งเนื้อหาในวาระการประชุมให้คณะกรรมการฯ ล่วงหน้าเพื่อคณะกรรมการฯ จะได้มีเวลาอ่านและให้ความเห็น เนื่องจากการควบคุมภายในเป็นสิ่งที่จะช่วยให้หน่วยงานได้เรียนรู้วิธีการปรับปรุงการควบคุมเมื่อเกิดปัญหาขึ้นในการปฏิบัติงาน ซึ่งถือเป็นประโยชน์กับทุกคนด้วย

ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินผลการควบคุมภายในของ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครั้งที่ 3/2566)

ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่าได้แจ้งเวียนร่างรายงานการประชุมฯ ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566 โดยมี ธพ. ขอปรับแก้ไขข้อความของโครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้า ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ได้แก้ไขปรับปรุงในร่างรายงานเรียบร้อยแล้ว และได้ส่งร่างรายงานฉบับปรับปรุงฯ ให้คณะกรรมการฯ พิจารณา (ครั้งที่ 2) พร้อมหนังสือเชิญประชุมเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2566

ประธานขอให้ที่ประชุมได้รับรองรายงานการประชุมในเบื้องต้นก่อนและหากมีแก้ไขร่างรายงานการประชุมฯ ขอให้ทุกหน่วยงานแจ้งฝ่ายเลขานุการ ภายในวันศุกร์ที่ 20 ตุลาคม 2566 หากเลยกำหนดนี้แล้วไม่มีแจ้งจะถือว่าคณะกรรมการฯ ให้การรับรองรายงานการประชุมฯ

<u>มติที่ประชุม</u> รับรองรายงานการประชุม (ไม่มีแก้ไขเพิ่มเติม)

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 รายงานการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายในของ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566) (แบบติดตาม ปค.5)

ฝ่ายเลขานุการได้ติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายในของภารกิจกระบวนงาน/โครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 30 กันยายน 2566) ตามแบบติดตาม ปค. 5 ซึ่งมีทั้งหมด 6 กระบวนงาน/โครงการจาก 5 หน่วยงาน สรุประดับความเสี่ยง ดังตาราง

ภารกิจ/กระบวนงาน/โครงการ	หน่วยงาน	ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส)							
		คะแนนตั้งต้น (30 ก.ย.65)	ระดับความเสี่ยงแทนด้วยสี	รอบ 6 เดือน (31 มี.ค.66)	ระดับความเสี่ยงแทนด้วยสี	รอบ 9 เดือน (30 มิ.ย.66)	ระดับความเสี่ยงแทนด้วยสี	รอบ 12 เดือน (30 ก.ย.66)	ระดับความเสี่ยงแทนด้วยสี
1. การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียม ครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต	ชธ.	5x5=25	(แดง)	5x4=20	(แดง)	5X2=10	(ส้มอ่อน)	5X1=5	(เหลือง)
2. โครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้า	ธพ.	4x4=16	(ส้ม)	4x4=16	(ส้ม)	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X2=8	(เหลือง)
3. โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ	ธพ.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X2=8	(เหลือง)	4X2=8	(เหลือง)	4X2=8	(เหลือง)
4. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน	สป.พน.	4x3=12	(ส้มอ่อน)	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X2=8	(เหลือง)	4X1=4	(เหลือง)
5. โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย	พพ.	4X4=16	(ส้ม)	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X2=8	(เหลือง)	4X1=4	(เหลือง)
6. โครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ	สนพ.	4X3=12	(ส้มอ่อน)	4X2=8	(เหลือง)	4X2=8	(เหลือง)	4X1=4	(เหลือง)

ระดับความเสี่ยง 5 ระดับ			
	20-25 สูงมาก	15-19 สูง	10-14 ปานกลาง
	4-9 ต่ำ	1-3 ต่ำมาก	

จากตาราง สรุปได้คือ ทั้ง 6 กระบวนงาน/โครงการ ดำเนินการได้ตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ สามารถลดความเสี่ยงอยู่ในระดับยอมรับได้และบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย แต่ต้องมีการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายสู่ระดับยอมรับไม่ได้ โดยระดับความเสี่ยงอยู่ในช่วง 4-9 (ระดับต่ำ) ดังนี้

- ระดับความเสี่ยงอยู่ที่ 4x1 = 4 จำนวน 3 กระบวนงาน ได้แก่ การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (สป.พน.) โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย (พพ.) และโครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ (สนพ.)
- ระดับความเสี่ยงอยู่ที่ 5x1 = 5 จำนวน 1 กระบวนงาน ได้แก่ การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต (ชธ.)
- ระดับความเสี่ยงอยู่ที่ 4x2 = 8 จำนวน 2 กระบวนงาน ได้แก่ โครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้าและโครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ (ธพ.)

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งที่ประชุมว่าในการประเมินระดับความเสี่ยงของกระบวนงาน/โครงการรอบ 12 เดือนในตาราง ยังยึดหลักการตามมติที่ประชุมครั้งที่ผ่านมา (ครั้งที่ 3/2566) ที่ให้คงผลกระทบเท่าเดิม ลดลงเฉพาะโอกาส (แต่ไม่เป็น 0) ไปก่อน เพื่อเป็นแนวทางเดียวกันสำหรับโครงการอื่นด้วย โดยฝ่ายเลขานุการจะไปค้นหาหลักการ นิยามที่เป็นข้อเท็จจริงที่ชัดเจนของผลกระทบ (ลดหรือไม่ลด) เพื่อยึดเป็นแนวทางเดียวกันมาแจ้งให้ที่ประชุมทราบและร่วมกันพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ โดยกรณีที่ประชุมเห็นชอบใช้แนวทางลดผลกระทบให้เริ่มนำไปใช้ในปีงบประมาณถัดไป

ประธานขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาว่าในปีงบประมาณ 2567 การประเมินระดับคะแนนความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) สามารถลดผลกระทบลงได้หรือไม่ ซึ่ง หน.กพร. ให้ความเห็นว่าการลดผลกระทบและโอกาสน่าจะลดได้ทั้งสองแนวทาง ทั้งนี้ประธานเห็นว่าสิ่งที่เห็นได้ชัดเจนคือโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลงมากกว่า อย่างไรก็ตามควรมีแนวทางที่เป็นรูปธรรม ฝ่ายเลขานุการฯ จึงชี้แจงว่าได้ประสานสอบถามเจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลางแล้ว ได้ให้ข้อมูลว่าผลกระทบสามารถลดลงได้ โดยขึ้นอยู่กับลักษณะงานของกระบวนงาน/โครงการ แต่ส่วนใหญ่ในระบบควบคุมภายในจะเป็นการลดโอกาสเกิดความเสี่ยงเพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์มากกว่า ประธานเห็นว่าลักษณะงานบางอย่างดำเนินการควบคุมภายในแล้วความเสี่ยงอาจจะยังไม่ลดเนื่องจากมีปัจจัยเสี่ยงภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ แต่ก็เป็นสิ่งที่หน่วยงานจำเป็นต้องมีการควบคุมภายใน

<u>รายละเอียดผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

1. การพิจารณาให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 (บริเวณอ่าวไทย) และดำเนินงานภายใต้สัญญาแบ่งปันผลผลิต (ชธ.)

<u>วัตถุประสงค์</u> เพื่อดำเนินการให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบที่ 24 บริเวณอ่าวไทย โดยผู้รับสัญญาลงนามในสัญญาแบ่งปันผลผลิตและเสนอแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมในปีที่หนึ่งภายใน 60 วันนับจากวันที่สัญญามีผลใช้บังคับ หรือตามที่รัฐมนตรีกำหนด (สิ้นสุดภายใน 30 กันยายน 2566)

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> 1) สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) หรือโรคติดต่ออันตราย ซึ่งอาจจะส่งผลต่อการดำเนินงานล่าช้าไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด 2) หากมีการพิจารณาทบทวนการให้สิทธิฯ อาจส่งผลให้การดำเนินงานมีความล่าช้าและส่งผลต่อการประกาศรายชื่อผู้ได้รับสิทธิฯ เป็นผู้รับสัญญาล่าช้าตามไปด้วย 3) ผู้รับสัญญาไม่มาลงนามในสัญญาแบ่งปันผลผลิต 4) ผู้รับสัญญาเสนอแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมในปีที่หนึ่งล่าช้ากว่าที่กำหนด 5) อาจมีการปรับเปลี่ยนนโยบายรัฐบาลหรือผู้บริหารระดับสูง ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 5x5 = 25

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> 1) จัดทำแผนสำรองการพิจารณาให้สิทธิฯ รองรับการเปลี่ยนแปลงทางด้านนโยบายและการดำเนินงานที่ล่าช้าจากปัจจัยภายนอก เช่น สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) หรือสถานการณ์อื่น ๆ 2) จัดประชุมเพื่อหารือการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการยื่นคำขอการพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาและรายงานต่อผู้บริหารให้รับทราบ 3) จัดเตรียมข้อมูลร่างหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการยื่นคำขอการพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาให้คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ พิจารณาล่วงหน้าก่อนประมาณหนึ่งสัปดาห์ก่อนการจัด

ประชุม 4) จัดให้มีผู้รับผิดชอบเป็นผู้ประสานงานหลักในการรับสารหรือข้อซักถามเพิ่มเติมจากคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ ก่อนการประชุมเพื่อเตรียมคำตอบ

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

1) จัดทำแผนดำเนินงานสำหรับการเปิดให้ยื่นขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมครั้งที่ 24 บริเวณทะเลอ่าวไทยในเดือนสิงหาคม 2564 และมีการดำเนินงานดังนี้

(1) ออกประกาศกระทรวงพลังงาน เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นคำขอการพิจารณาและการได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิตสำหรับแปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทย (ครั้งที่ 24) จำนวน 3 แปลงสำรวจ ได้แก่ G1/65 G2/65 และ G3/65 เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2566

(2) เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การยื่นขอสิทธิฯ เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2565

(3) เปิดห้องศึกษาข้อมูล/เข้าดูข้อมูล (Data Room) เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม - 2 กันยายน 2565 โดยมีบริษัทมาใช้ห้อง Data room จำนวน 8 ราย และมีผู้มาซื้อ Data package จำนวน 2 ราย

(4) มีบริษัทผู้สนใจยื่นคำขอสิทธิฯ เมื่อวันที่ 5-16 กันยายน 2565 จำนวน 2 ราย

(5) ประกาศผลผู้ชนะการประมูล เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2566

(6) ผลการพิจารณาผู้ได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิต

- แปลงสำรวจ G1/65 และ G3/65 บริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด
- แปลงสำรวจ G2/65 บริษัท เชฟรอน ออฟชอร์ (ประเทศไทย) จำกัด

(7) การจัดทำร่างสัญญาฯร่วมกับบริษัทผู้ได้รับคัดเลือกและเตรียมการลงนาม

- ชธ. ได้มีหนังสือแจ้งผลการได้รับสิทธิฯ แก่บริษัทข้างต้น เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2566
- ชธ. จัดประชุมชี้แจงบริษัทเพื่อเตรียมการลงนามสัญญาฯ เมื่อวันที่ 21 และ 22 มีนาคม 2566

(8) ผลการดำเนินงานการลงนามในสัญญาแบ่งปันผลผลิต

- รมว.พน./อชธ. และผู้บริหาร พน. ร่วมพิธีลงนามสัญญาแบ่งปันผลผลิตกับบริษัทผู้ได้รับสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียม สำหรับแปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยครั้งที่ 24 จำนวน 3 แปลงเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2566 ดังนี้

- บริษัท ปตท.สผ. เอนเนอร์ยี่ ดีเวลลอปเมนท์ จำกัด (ปตท.สผ.อีดี) เป็นผู้ได้รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิตสำหรับแปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยหมายเลข G1/65 และ G3/65 พื้นที่รวม 20,133.87 ตารางกิโลเมตร

- บริษัท เชฟรอน ออฟชอร์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ได้ รับสิทธิเป็นผู้รับสัญญาแบ่งปันผลผลิตสำหรับแปลงสำรวจในทะเลอ่าวไทยหมายเลข G2/65 พื้นที่ 15,030.14 ตารางกิโลเมตร

(9) ผลการนำส่งแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมปีที่หนึ่ง

- แปลงสำรวจ G1/65 และ G3/65 บริษัท ปตท.สผ. อีดี จำกัด (ผู้รับสัญญา) นำส่งแผนงานและงบประมาณ สำหรับกิจการปิโตรเลียม ปีที่ 1 (1 มิถุนายน.-31 ธันวาคม 2566) เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2566

- แปลงสำรวจ G2/65 บริษัท เชฟรอน ออฟชอร์ (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้รับสัญญา) นำส่งแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมปีที่ 1(1 มิถุนายน -31 ธันวาคม2566) เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566

โดยทั้ง 3 แปลง ทางบริษัท ปตท.สผ.อีดี จำกัด และบริษัท เชฟรอน ออฟ ชอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ผู้รับสัญญาได้นำส่งแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมปีที่ 1 แล้วเสร็จภายในกำหนด 60 วัน นับจากวันที่สัญญามีผลใช้บังคับ หรือตามที่รัฐมนตรีกำหนด เพื่อให้ อชธ. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการปิโตรเลียมพิจารณาอนุมัติก่อนเริ่มกิจการปิโตรเลียม

- จากการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ PSC และคณะกรรมการปิโตรเลียม เห็นชอบให้ อชธ. อนุมัติแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียมปีที่ 1 (1 มิถุนายน – 31 ธันวาคม2566) ของแปลง G1/65 G2/65 และ G3/65 ตามที่บริษัทฯ เสนอ

- อชธ. ลงนามอนุมัติในแผนงานและงบประมาณสำหรับกิจการปิโตรเลียม ปีที่ 1 (1 มิถุนายน – 31 ธันวาคม 2566) ของแปลง G1/65 G2/65 และ G3/65 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2566

2) มีการจัดตั้งคณะทำงานพิจารณาคำขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียม เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์/พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นคำขอฯ และกำหนดหลักเกณฑ์/พิจารณาข้อเสนอทางด้านเทคนิคและผลประโยชน์ตอบแทนรัฐเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2566 และคณะกรรมการรับคำขอสิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียม เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 โดยมีตัวแทนจาก กอง/ศูนย์ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบและมีการจัดประชุมเพื่อหารือพิจารณาจัดเตรียมข้อมูลจำนวน 6 ครั้ง และสรุปความเห็นของการพิจารณานำเสนอคณะอนุกรรมการฯและคณะกรรมการปิโตรเลียม เพื่อพิจารณาต่อไป และแจ้งให้ผู้บริหารรับทราบอย่างต่อเนื่อง หากมีประเด็นเร่งด่วนจะรีบรายงานให้ผู้บริหารรับทราบทันที

3) มีการจัดเตรียมข้อมูลร่างกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขการยื่นคำขอและการได้รับสิทธิฯ โดย ชธ. ได้นำเรียน รมว.พน. ให้ได้รับทราบความก้าวหน้าของการดำเนินงานทุกเดือน

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ลดลงจากรอบ 9 เดือน อยู่ที่ 1x1 = 1 (ตามรายงานของ ชธ.) ซึ่งฝ่ายเลขานุการเห็นว่าหากยึดตามมติที่ประชุมครั้งที่ 3/2566 ผลกระทบของกระบวนงานควรอยู่ที่ระดับ 5 คงเดิม (ลดเฉพาะโอกาสอยู่ที่ระดับ 1) ระดับความเสี่ยงจึงเป็น 5x1 = 5

โดยที่ประชุมมีความเห็น/ข้อเสนอแนะ/ประเด็นคำถามต่อการดำเนินงานของโครงการ ดังนี้

ผู้แทน ชธ. ชี้แจงว่าควรลดทั้งผลกระทบและโอกาสเป็น 1X1=1 เนื่องจากมีการลงนามในสัญญาแล้ว ถือว่าการดำเนินงานเสร็จสิ้น เป็นการควบคุมภายในของปีงบประมาณ 2566 โดยในขั้นตอนต่อไป คือ บริษัทไปดำเนินการตามแผนงานที่ได้รับการอนุมัติ

ประธานได้สอบถามถึงการดำเนินงานที่มีอยู่ของ ชธ. ซึ่งผู้แทน ชธ. ชี้แจงว่ายังมีการดำเนินงานต่อไปในส่วนของบริษัทที่ลงนามในสัญญา แต่การดำเนินงานของ ชธ. ถือว่าได้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในของปี 2566 แล้ว ซึ่งประธานมีข้อสังเกตว่า หากกระบวนงานนี้ได้ดำเนินการควบคุมภายในต่อเนื่องในปีงบประมาณถัดไป คะแนนความเสี่ยงยังเป็น 1x1 ได้หรือไม่ หน.กพร. ได้ให้ความเห็นว่าควรพิจารณาเฉพาะขอบเขตการดำเนินงานในปีงบประมาณนั้น ๆ หากหน่วยงานสามารถดำเนินงานได้ครบถ้วนก็ถือว่าเสร็จสิ้นไป

ฝ่ายเลขานุการชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการที่มีการดำเนินงานหรือควบคุมภายในต่อเนื่องในปีถัดไป แต่ระดับความเสี่ยงไม่สูงแล้ว หน่วยงานก็จะไม่คัดเลือกเข้าสู่ควบคุมภายในระดับ พน. แต่ในระดับกรมหรือระดับกอง เจ้าของโครงการควรจะดำเนินการควบคุมฯ ต่อในส่วนงานที่เหลือจนกว่าโครงการจะแล้วเสร็จสมบูรณ์

สรุปคะแนนความเสี่ยงของ ชธ. เป็น 1x1=1 ตามที่ ชธ. ชี้แจงโดยเป็นไปตามแนวทางลดผลกระทบ ดังนั้น ในปีงบประมาณ 2567 ทุกหน่วยงานต้องดำเนินการจัดทำระดับเกณฑ์ของผลกระทบและโอกาสของกระบวนงาน/โครงการ ประกอบรายงานแบบ ปค.5 เพื่อให้การประเมินระดับความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) ได้มีการพิจารณาอยู่บนมาตรฐานเดียวกัน เหมือนกันทุกกระบวนงาน

2. โครงการศึกษาบทบาทการกำกับดูแลการค้าและการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเพื่อรองรับนโยบายการส่งเสริมยานยนต์ไฟฟ้า (ธพ.)

<u>วัตถุประสงค์</u> เพื่อศึกษาผลกระทบต่ออุตสาหกรรมน้ำมันเชื้อเพลิงตามทิศทางของการเปลี่ยนผ่านทางด้านพลังงานและนโยบายส่งเสริมการเป็นฐานการผลิตยานยนต์ไฟฟ้าของอาเซียน และศึกษาอัตราสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายที่เหมาะสมของประเทศไทย

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> จำนวนผู้ยื่นข้อเสนอ/ความถูกต้องครบถ้วนของข้อเสนอ/ความพร้อมในการจัดเตรียมข้อเสนอของที่ปรึกษาที่เชิญชวนเป็นปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งในการจัดจ้างที่ปรึกษาครั้งแรกอาจไม่เป็นไปตามแผน เนื่องจากเป็นช่วงที่มีวันหยุดพิเศษติดต่อกันหลายวันทำให้ที่ปรึกษามีระยะเวลาจำกัดในการจัดเตรียมข้อเสนอ ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 4x4 = 16

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> 1) เพิ่มระยะเวลาให้ที่ปรึกษาจัดเตรียมข้อเสนอ 2) หากการจัดซื้อจัดจ้างฯ ครั้งแรกไม่เป็นไปตามแผนจะเร่งดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 โดยเร็ว และหากการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 ไม่เป็นไปตามแผน จะเร่งดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 โดยเปลี่ยนเป็นวิธีเฉพาะเจาะจง

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 โดยพิจารณาคัดเลือกที่ปรึกษาที่มีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนด และให้ระยะเวลาในการจัดเตรียมข้อเสนอเพิ่มขึ้น โดยคำนึงถึงรายละเอียดและความซับซ้อนของโครงการ รวมทั้งวันหยุดราชการที่คาบเกี่ยวกัน โดยได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 แล้ว ดังนี้ (1) ส่งหนังสือเชิญชวนผู้มีคุณสมบัติเข้ายื่นข้อเสนอเพื่อคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาโครงการ เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2566 (2) กำหนดให้ยื่นข้อเสนอ ภายในวันที่ 26 พฤษภาคม 2566 (3) จัดจ้างที่ปรึกษาแล้วเสร็จเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2566 และ (4) ดำเนินการลงนามในสัญญา เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2566 เรียบร้อยแล้ว

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ลดลงอยู่ที่ 4x2 = 8

ฝ่ายเลขานุการฯ มีความเห็นว่าโครงการนี้มีระยะเวลาดำเนินงานเลยปีงบประมาณ 2566 เนื่องจากมีความล่าช้าจากกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่ง ธพ. ได้กำหนดเป้าหมายผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 คือ ส่งมอบงวดงานที่ 1 แล้วเสร็จ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1 โดยในปี 2566 มีกิจกรรมการควบคุมภายใน (ช่องปรับปรุงการควบคุมฯ) เฉพาะในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างให้แล้วเสร็จ ฝ่ายเลขานุการจึงมองว่ากิจกรรมการควบคุมฯ ไม่สอดคล้องกับเป้าหมายผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 จึงเห็นว่าควรตัดเป้าหมายผลผลิต “ส่งมอบงวดงานที่ 1 แล้วเสร็จ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1”ออก แล้วเปลี่ยนเป้าหมายผลผลิตเป็น “ภายใน 30 ก.ย. 2566 ลงนามในสัญญาแล้วเสร็จ” หรืออาจจะเพิ่มเติมกิจกรรมการควบคุมฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ ที่ส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายผลผลิต ซึ่งโครงการนี้ไม่ได้จบภายในปี 2566 จึงควรต้องกำหนดเป้าหมายผลผลิตและกิจกรรมการควบคุมฯ ที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายภายใน 30 กันยายน ให้สอดคล้องกัน ลักษณะเดียวกับโครงการของ ชธ.

ผู้แทน ธพ. ชี้แจงว่าโครงการนี้การดำเนินงานเกินปีงบประมาณ ซึ่งในการประเมินความเสี่ยงจะดูจากขั้นตอนการดำเนินงานว่ามีขั้นตอนใดบ้าง และเห็นว่าความเสี่ยงที่กิจกรรมการควบคุมภายในที่มีอยู่ไม่เพียงพอ คือ ความเสี่ยงในขั้นตอนของการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งวิธีการทำงานของผู้เกี่ยวข้องได้เร่งรัดการดำเนินการหรือให้ข้อมูลให้ละเอียด การเพิ่มระยะเวลา ฉะนั้นในส่วนนี้ที่ได้ดำเนินการควบคุมภายในไปแล้ว ธพ. มองว่าเมื่อเกิดจุดที่มีความเสี่ยงที่อาจทำให้โครงการไม่ประสบผลสำเร็จ ธพ. ได้ดำเนินการในส่วนนี้แล้ว ในส่วนอื่นก็กำลังดำเนินการอยู่โดยที่ไม่ได้เสนอผ่านการบริหารความเสี่ยงในส่วนอื่นๆ ในขั้นตอนการดำเนินงาน เนื่องจากมีกระบวนการปฏิบัติเดิมอยู่แล้ว ได้แก่ การแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และมีการติดตามการดำเนินงาน จึงมองว่ากิจกรรมเดิมที่มีอยู่เพียงพอแล้ว เป็นเหตุให้เมื่อจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จจึงลดความเสี่ยงลง และผู้แทน ธพ. ได้หารือในกรณีที่โครงการมีการประเมินความเสี่ยงแล้ว มีการประเมินผลผลิต ณ 30 กันยายนแล้ว แต่โครงการจำเป็นต้องเลื่อนออกไป หรือมีความเสี่ยงเพิ่มขึ้น หรือมีมติให้คงความเสี่ยงที่ยังสูงอยู่ ซึ่งกรณีที่เจ้าของงานมองว่าความเสี่ยงลดลงในระดับที่ควบคุมได้แล้ว หรือสามารถที่จะดำเนินการได้ตามรอบปกติแล้ว แต่ถ้าในที่ประชุมมองว่าความเสี่ยงยังสูง จะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป เนื่องจาก ธพ. มองว่าเป็นความเสี่ยงจากการจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จ ถึงแม้ว่าระยะเวลาจะเกินกว่าที่คาดหวังแต่ก็ยังอยู่ในช่วงที่ยอมรับได้ จึงมองว่าความเสี่ยงควรจะลดลง การที่ควบคุมความเสี่ยงให้สูงกว่า 10 ตามหลักแล้วควรมีกิจกรรมการควบคุมภายในเพิ่ม แต่ไม่มีกิจกรรมฯ เพิ่มเนื่องจากได้ดำเนินการไปหมดแล้ว

ประธานมีความเห็นว่าต้องแยกระหว่างกิจกรรมควบคุมภายในกับความเสี่ยง เนื่องจากกิจกรรมควบคุมในครั้งแรกที่ประเมินแล้วจะควบคุมความเสี่ยงได้หรือไม่ ถ้าความเสี่ยงสูง ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ที่ประเมินครั้งแรกอาจเป็น 20 แต่ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่เพียงพอที่ต้องเสนอปรับปรุงการควบคุมฯ หรือไม่ อาจจะไม่จำเป็น แต่ถ้าพิจารณาแล้วว่าสิ่งที่ยังมีอยู่ความเสี่ยงเป็น 20 ไม่ลดลงหรือไม่สามารถดำเนินการได้ ก็ต้องนำเสนอวิธีการปรับปรุงการควบคุมภายในขึ้น ซึ่งขึ้นอยู่กับสิ่งที่เรามองฉะนั้นไม่ได้หมายความว่าสิ่งที่เราทำอยู่แล้ว ต้องพิจารณาว่าสามารถควบคุมให้การดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ และกรณีที่ความเสี่ยงไม่ลดและมีแนวโน้มจะเพิ่ม สามารถเพิ่มกิจกรรมได้หรือไม่นั้น ประธานเห็นว่าได้เพราะถ้าไม่ดำเนินกิจกรรมความเสี่ยงอาจจะสูงขึ้น ต้องพิจารณาว่ากิจกรรมการควบคุมฯ เพียงพอหรือไม่ที่จะทำให้งานบรรลุวัตถุประสงค์ และพิจารณาความเสี่ยงที่มีว่าอยู่ที่ระดับใด ความเสี่ยงของงานมีหลายโอกาสที่จะเกิด ถ้าไม่มีกิจกรรมควบคุมฯ อาจทำให้เกิดผลกระทบที่ทำให้งานไม่เสร็จตามเป้าหมาย ผลกระทบอาจทำให้นโยบายต้องล่าช้า และถ้าล่าช้าออกไปในระยะหนึ่งผลกระทบอยู่ที่ระดับใด ถ้าให้คะแนนผลกระทบเป็น 4 ผลกระทบ คือ 4 ถ้ามีกิจกรรมควบคุมฯ นั้นอยู่แล้วก็สามารถช่วยลดโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงได้ โอกาสที่จะเกิดขึ้นจาก 4 อาจลดเหลือแค่ 1 แต่อาจไม่ลดผลกระทบ แต่ถ้างานไม่เสร็จแล้วผลกระทบอาจสูงเป็นระดับ 5 อย่างนี้ต้องลดผลกระทบโดยต้องปรับปรุงหรือหากิจกรรมควบคุมฯ อย่างอื่นเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่มีอยู่นั้น สรุปคือถ้างานไม่เสร็จตามแผนอาจพิจารณากิจกรรมบางส่วนเพิ่มเติมที่ทำให้ผลกระทบลดลง

ทั้งนี้ ธพ. มีหลักการว่ามีการประเมินความเสี่ยงเบื้องต้นก่อน เมื่อถึงขั้นตอนการติดตามถ้ามีแนวโน้มที่จะมีความเสี่ยงเพิ่มสูงขึ้นหรือว่ากิจกรรมควบคุมไม่เพียงพอให้จัดทำกิจกรรมเพิ่ม และความเสี่ยงจะต้องคงอยู่จนกว่ากิจกรรมที่ดำเนินการจะสามารถลดความเสี่ยงลงได้

ฝ่ายเลขานุการฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการติดตามผลในรายงานแบบติดตาม ปค.5 โดยหลักการแล้วเป็นการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายใน ไม่ได้หมายถึงติดตามโครงการโดยตรง และมีความเห็นในส่วนของคะแนนความเสี่ยง ตามแผนของ ธพ. ได้มีการปรับปรุงการควบคุมฯ ประเด็นเดียว คือ การจัดซื้อจัดจ้างซึ่งดำเนินการสำเร็จและลงนามในสัญญาแล้ว ทำให้โอกาสเกิดความเสี่ยงในประเด็นจัดซื้อจัดจ้างหมดไป ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) จึงควรลดลงอยู่ที่ 4x1= 4 และเสนอความเห็นให้ปรับข้อความในส่วนผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 จากเดิมคือ “ส่งมอบงวดงานที่ 1 แล้วเสร็จ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครั้งที่ 1” เป็น “ลงนามในสัญญาแล้วเสร็จ” เพื่อให้ผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 มีความสอดคล้องกิจกรรมการควบคุมฯ (การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เป็นขั้นตอนหนึ่งตามขอบเขตงานของโครงการ แต่ในแผนปรับปรุงฯ ไม่ได้มีกิจกรรมควบคุมฯ ในประเด็นนี้ จึงเห็นควรตัดออกไป) ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นด้วยตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และระดับความเสี่ยงของโครงการอยู่ที่ 4x1= 4 ซึ่งฝ่ายเลขานุการจะไปปรับแก้ในเอกสารรายงานต่อไป

3. โครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศ (ธพ.)

<u>วัตถุประสงค์</u> 1) เพื่อศึกษาการเพิ่มประสิทธิภาพการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อของประเทศในภาพรวมที่มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการในปัจจุบัน 2) เพื่อกำหนดมาตรการและแผนการดำเนินงาน (Action Plan) ของแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพ

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> 1) การจัดซื้อจัดจ้างที่ปรึกษาไม่เป็นไปตามแผนงาน เช่น มีผู้เสนอเพียงรายเดียว/มีการร้องเรียน/ไม่มีผู้เสนอราคา/ ไม่ผ่านการคัดเลือกจากเอกสารไม่ครบถ้วน/เนื้อหาของสัญญาจ้างไม่เหมาะสมกับกรอบของงานที่ทำส่งผลให้การเบิกจ่ายงบประมาณและแผนงานไม่เป็นไปตามที่กำหนด 2) ที่ปรึกษาไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดแม้ว่าจะมีการเร่งรัดการดำเนินการและติดตามงานเนื่องจากเหตุผลจากปัจจัยอื่น ๆ 3) ผลการศึกษามีรายละเอียดซับซ้อนและเชื่อมโยงกันในหลายประเด็นหรือด้วยเหตุผลอื่นใดทำให้เกิดความล่าช้า 4) หากที่ปรึกษาไม่ได้จัดทำร่างรายงาน (Draft Final Report) จะส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการต่อในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 4x3 = 12

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> 1) หากการจัดซื้อจัดจ้างฯ ครั้งแรกไม่เป็นไปตามแผนจะเร่งดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 2 โดยเร็ว และหากการจัดซื้อจัดจ้าง ครั้งที่ 2 ไม่เป็นไปตามแผน จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างครั้งที่ 3 โดยเปลี่ยนเป็นวิธีเฉพาะเจาะจง 3) คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ จัดประชุมเพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินงานของที่ปรึกษาเป็นรายเดือน รวมทั้งร่วมแก้ไข/ตัดสินใจ ต่อปัญหาอุปสรรคที่อาจจะเกิดขึ้นได้ 4) จัดตั้งคณะทำงานด้านการบริหารจัดการทางนโยบายและโครงการที่เกี่ยวเนื่องต่อแผนงานยุทธศาสตร์ ทำงานควบคู่กับการจัดทำโครงการโดยใช้ร่างผลการศึกษา (Draft Final Report) ในการวางแผนงาน

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

1) ดำเนินการขออนุมัติขอจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีคัดเลือก (ครั้งที่ 3) และมีผู้ได้รับการคัดเลือกตามประกาศ ธพ. ลงวันที่ 10 มีนาคม 2566 เรื่อง ประกาศผู้ชนะการเสนอราคาจ้างที่ปรึกษาโครงการศึกษาแนวทางการส่งเสริมการขนส่งน้ำมันทางท่อของประเทศ ครั้งที่ 3

2) ที่ปรึกษามีการจัดประชุมรายงานผลการดำเนินงานทุกเดือนต่อเนื่องเป็นไปตามกำหนดเวลาตั้งแต่ลงนามในสัญญา 27 มีนาคม 2566 (เมษายน - กันยายน 2566) ครบถ้วนถูกต้อง เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญาจ้าง

3) ที่ปรึกษาส่งมอบงานงวดที่ 1 (Inception report) เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2566 ตรวจรับงานงวดที่ 1 เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2566 (จัดส่งงานได้ตามสัญญาจ้าง) (30 วัน)

4) ที่ปรึกษาส่งมอบงานงวดที่ 2 (Progess report) เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ตรวจรับงานงวดที่ 2 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2566 (จัดส่งงานได้ตามสัญญาจ้าง) (120 วัน)

5) ที่ปรึกษากำลังดำเนินงานอยู่ในงวดงานที่ 3 (สิงหาคม - ตุลาคม 2566) (210วัน) และอยู่ระหว่างดำเนินงานเหลือแต่ปรับแก้ไข (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์

6) เดือนกันยายน ที่ปรึกษาได้มีการรายงานความก้าวหน้า และจัดทำ (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์ เพื่อให้คณะกรรมการตรวจพิจารณาในเบื้องต้น และคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วให้มีการปรับแก้ไขตรวจสอบข้อมูลมาตรการ ระยะเวลาการดำเนินการ และนโยบายของการส่งเสริมให้สอดคล้องกับบริบทตามข้อมูลในปัจจุบันและความเป็นไปได้

7) ยังไม่มีการจัดตั้งคณะทำงานเร่งรัดดังกล่าวเนื่องจากอยู่ในกรอบเวลาที่ที่ปรึกษาดำเนินการได้โดยไม่ติดปัญหาและอุปสรรค และเป็นไปตามแผนงานและแผนการดำเนินงาน และสามารถส่งมอบงานได้ตามกำหนดเวลาได้

8) ที่ปรึกษาได้จัดทำ (ร่าง) รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) ให้คณะกรรมการตรวจรับงานพิจารณาในเบื้องต้น (ครั้งที่ 1) ในคราวรายงานความก้าวหน้าเดือนที่ 5 (กันยายน 2566) และคณะกรรมการได้พิจารณาในเบื้องต้นให้มีการปรับแก้ในรายละเอียดและตรวจสอบข้อมูลให้สอดคล้องกับข้อมูลแผนงาน และนโยบายที่เกี่ยวข้อง

9) ที่ปรึกษากำหนดนัดประชุมรายงานความก้าวหน้า (เดือนที่ 6) พร้อมให้มีการตรวจพิจารณา (Draft Final Report) ครั้งที่ 2 ในวันที่ 19 ตุลาคม ๒๕66 เพื่อพิจารณาตรวจสอบรายงานอีกครั้ง ก่อนส่งมอบงานงวดที่ 3 (ครบกำหนด 20 ตุลาคม 2566)

10) รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) งวดงานที่ 3 ที่ปรึกษาแจ้งว่าจะมีการส่งมอบงานทันตามกำหนดเวลาในสัญญาจ้าง และไม่มีความล่าช้าจากการดำเนินงาน

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) อยู่ที่ 4x2=8

ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปความเห็นว่าโครงการนี้มีระยะเวลาการดำเนินงานเลยปีงบประมาณ 2566 จึงกำหนดเป้าหมายผลผลิต ณ 30 กันยายน 2566 คือ ได้ร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยมีความเสี่ยงและกิจกรรมการควบคุมภายใน ในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินงานของที่ปรึกษาไม่เป็นไปตามแผน ซึ่ง ธพ. ได้ดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ และที่ปรึกษาได้จัดทำร่างรายงานฉบับสมบูรณ์เสนอคณะกรรมการตรวจรับแล้ว (พิจารณาในเบื้องต้นแล้ว มีปรับแก้ไขซึ่งจะพิจารณาครั้งที่ 2 ในเดือนตุลาคม 2566) ถือว่าการดำเนินงานได้ตามแผนและได้ร่างรายงานฯ แล้ว โอกาสเกิดความเสี่ยงจึงลดลง โดยโอกาสลดลงที่ระดับ 2 เนื่องจากจะต้องนำผลการดำเนินงานไปประกอบการจัดทำนโยบายเร่งรัดส่งเสริมและประกอบการดำเนินโครงการที่เกี่ยวเนื่องในโครงการต่อไป แต่ฝ่ายเลขานุการมองว่ารายงานฉบับสมบูรณ์ยังไม่แล้วเสร็จ

(กำหนดเสร็จในปี 2567) ซึ่งการนำผลไปประกอบการจัดทำนโยบายฯ จะดำเนินการได้หลังจากรายงานฉบับสมบูรณ์แล้วเสร็จ (ได้ผลการศึกษาฉบับจริงเรียบร้อย) ซึ่งจะเป็นผลการดำเนินงานของปีถัดไป โดยในปีนี้ ธพ. สามารถจะมองว่าโครงการบรรลุเป้าหมายผลผลิต (ได้ร่างรายงานฉบับสมบูรณ์) โอกาสจึงลดลงเหลือ 1 (ผลกระทบ xโอกาส = 4x1) ซึ่งที่ประชุมเห็นด้วยตามความเห็นที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ สรุประดับความเสี่ยง คือ 4x1=4

4. การจัดทำรายงานการรับจ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (สป.พน.)

<u>วัตถุประสงค์</u> เพื่อให้มีระบบการรายงานผลการใช้จ่ายเงินตามระเบียบคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานว่าด้วยการบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มีประสิทธิภาพ

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> การรายงานค่าใช้จ่ายโครงการที่ได้รับจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในแต่ละเดือนมีเฉพาะรายการเบิกจ่ายเงินของส่วนกลาง โดยไม่ได้แสดงยอดค่าใช้จ่ายของ สพจ. ที่ได้รับการจัดสรรเงิน ซึ่งกองกลางต้องใช้ระยะเวลาในการรวบรวมค่าใช้จ่ายให้ครบถ้วนทุกจังหวัด ส่งผลให้ สป.พน. ส่งรายงานการรับจ่ายเงินของโครงการให้สำนักงานบริหารกองทุนฯ ไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด (ภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไป) ซึ่งเป็นข้อตรวจพบของ สตง. ที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข โดยระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 4x3 = 12

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> 1) ประสาน ศทส. ออกแบบและดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อรวบรวมค่าใช้จ่ายในแต่ละเดือนของทุก สพจ. ที่ได้รับจัดสรรเงินนำมารวมกับส่วนกลางเพื่อรายงานในภาพรวมของโครงการในแต่ละเดือนจัดส่งให้สำนักงานบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไปตามระเบียบ ซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนมีนาคม 2566 2) จัดทำบันทึกข้อความแจ้งให้ สพจ. บันทึกข้อมูลในระบบรายงานการใช้จ่ายงบประมาณกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ให้แล้วเสร็จภายในกำหนด

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

1) ศทส. ได้ดำเนินการพัฒนาระบบแล้วเสร็จ พร้อมจัดทำคู่มือการใช้งาน และกองกลางได้จัดส่งคู่มือและแจ้ง สพจ. เริ่มต้นงานระบบพร้อมกันในเดือน มิถุนายน 2566 (บันทึกยอดข้อมูล ณ 31 พฤษภาคม 2566) และให้ทุก สพจ. จัดส่งข้อมูลรายงาน ให้เจ้าของโครงการรวบรวม และตรวจสอบเบื้องต้นก่อนส่งต่อให้กองกลางจัดทำรายงานในภาพรวมโครงการของ สป.พน. ทุกเดือน

2) กองกลางได้มีบันทึกข้อความ ที่ พน 0201.5/2038 ลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 แจ้งให้ สพจ. บันทึกข้อมูลในระบบรายงานการใช้จ่ายงบประมาณกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ 3 ของเดือนถัดไปและ หลังจากวันที่ 3 จะปิดระบบฯ ซึ่งผลจากการกำหนดระยะเวลาในการบันทึกข้อมูลทำให้ สพจ. รายงานค่าใช้จ่ายโครงการในระบบรวดเร็วขึ้น

3) กองกลางสามารถตรวจสอบและสรุปยอดรวมค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการเพื่อจัดทำรายงานรับ-จ่ายส่งให้กองทุนฯ ได้รวดเร็วขึ้น

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) จึงลดลงจากรอบ 9 เดือน โดยระดับความเสี่ยง คือ 4x1 = 4

5. โครงการส่งเสริมมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงานของบ้านอยู่อาศัย (พพ.)

<u>วัตถุประสงค์</u> 1) เพื่อให้การเปิดรับสมัครผู้สนใจเข้าร่วมโครงการฯ เป็นไปอย่างทั่วถึงครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย 2) เพื่อรวบรวมข้อมูลวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานได้ครบทั้ง 5 ประเภท (วัสดุเปลือกอาคาร (ผนัง/กระจก) วัสดุหลังคา ระบบปรับอากาศ ระบบแสงสว่าง และสีทาผนัง) ในตลาดวัสดุก่อสร้างสำหรับที่อยู่อาศัยของประเทศไทยในการจัดกลุ่ม/หมวดหมู่ และจัดทำทำเนียบวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานประจำปี 2565 ในรูปแบบสื่อออนไลน์ประเภท pdf 3) เพื่อจัดทำข้อกำหนดหลักเกณฑ์การรับสมัครผู้ที่สนใจเข้าร่วมโครงการ รวมถึงเกณฑ์การให้คะแนนแบบบ้านที่เข้าร่วมโครงการฯ และแบบบ้านที่ส่งเข้าประกวดให้มีความเหมาะสมชัดเจน

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> แบบบ้านที่เข้าประกวดอาจมีคะแนนเท่ากัน ซึ่งส่งผลต่อการประกาศผู้ชนะในการประกวดแบบบ้าน โดยระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 4x4 = 16

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> มีการวางแผนเพื่อกำหนดแนวทางสำหรับการประกาศผู้ชนะในการประกวดแบบบ้าน กรณีที่แบบบ้านมีคะแนนเท่ากัน

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u>

1) ผลการรับสมัครผู้สนใจเข้าร่วมโครงการฯ ซึ่งหมดเขตการรับสมัครเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 โดยการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสารสนเทศต่าง ๆ เช่น การส่งจดหมายประชาสัมพันธ์ผู้ที่เกี่ยวข้องกับบ้านอยู่อาศัยเว็บไซต์ฐานเศรษฐกิจ เว็บไซต์และเฟซบุ๊ก พพ. เว็บไซต์และเฟซบุ๊กโครงการ รวมถึงกลุ่มไลน์ที่เกี่ยวข้องกับบ้านอยู่อาศัย เป็นต้น พร้อมทั้งเผยแพร่คลิปวิดีโอแนะนำโครงการฯ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ที่สนใจเข้าร่วมโครงการฯ พบว่ามีผู้สมัครเข้าร่วมโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 160 ราย (ขอรับรองแบบบ้าน 94 ราย ขอรับรองและประกวดแบบบ้าน 66 ราย)

2) จัดทำทำเนียบวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานประจำปี พ.ศ. 2565 ในรูปแบบสื่อออนไลน์ประเภท pdf เรียบร้อยแล้ว ซึ่งการรวบรวมข้อมูลเพื่อจัดทำเป็นทำเนียบวัสดุอุปกรณ์ประหยัดพลังงานนั้น จะครอบคลุม 5 ประเภท ได้แก่ วัสดุเปลือกอาคาร (ผนัง/กระจก) วัสดุหลังคา ระบบปรับอากาศ ระบบแสงสว่าง และสีทาผนัง โดยได้ติดต่อไปยังผู้ผลิต/จำหน่ายวัสดุอุปกรณ์ ทั้งสิ้น 73 ราย และได้รับความอนุเคราะห์ตอบกลับข้อมูลวัสดุอุปกรณ์จำนวน 66 ราย (ผู้ผลิต/ผู้จำหน่าย ที่เหลือ 7 ราย ไม่มีข้อมูลทางด้านเทคนิคของคุณลักษณะเฉพาะ (Specification) ของวัสดุ ที่ผ่านการทดสอบจากห้องทดสอบที่ได้มาตรฐาน)

3) จัดทำข้อกำหนดหลักเกณฑ์การรับสมัครผู้ที่สนใจเข้าร่วมโครงการ เรียบร้อยแล้ว โดยแบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 การขอรับรองแบบบ้านตามมาตรฐานประสิทธิภาพพลังงาน และส่วนที่ 2 การประกวดแบบบ้านประหยัดพลังงาน รวมถึงมีการวางแผนสำหรับการประกวดแบบบ้านกรณี ที่แบบบ้านมีคะแนนเท่ากัน โดยจะให้ผู้ที่ได้คะแนนเท่ากันครองตำแหน่งร่วมกัน พร้อมทั้งมอบโล่ประกาศเกียรติคุณ

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) รอบ 12 เดือน อยู่ที่ 3x1 = 3 (ตามแนวทางลดผลกระทบ)

ฝ่ายเลขานุการฯ มีความเห็นว่า พพ. ได้มีการปรับวัตถุประสงค์โครงการแล้วตามที่ ผอ.กตร. ได้ให้ข้อเสนอแนะในการประชุมครั้งที่ผ่านมา ซึ่งในภาพรวมโครงการได้บรรลุวัตถุประสงค์ แต่ฝ่ายเลขานุการมีข้อสังเกตในรายงานฯ ช่องผลการดำเนินงาน (ช่องที่ 7) ซึ่งเป็นผลตามแผนปรับปรุงการควบคุมฯ ของช่องที่ (6) เพื่อลดความเสี่ยงในช่องที่ (5) โดยข้อความที่ระบุในช่องผลการดำเนินงาน ไม่สัมพันธ์หรือสอดคล้องกับช่อง

แผนปรับปรุงการควบคุมภายใน ซึ่งช่องแผนการปรับปรุงฯ คือ มีการวางแผนเพื่อกำหนดแนวทางการประกาศผู้ชนะในการประกวดแบบบ้านกรณีที่แบบบ้านมีคะแนนเท่ากัน ฉะนั้น ช่องผลการดำเนินงาน จึงควรเขียนผลการดำเนินงานของการวางแผนว่าเป็นอย่างไร เขียนให้สัมพันธ์กับช่องแผนปรับปรุงฯ ก่อน จากนั้นค่อยเพิ่มเติมข้อความที่เป็นผลงานของโครงการตาม ข้อ 1-3 ซึ่งควรย้ายข้อความช่องผลการดำเนินงานที่เขียนไว้ในบรรทัดท้ายสุด คือ “มีการวางแผนสำหรับการประกวดแบบบ้าน...โล่ประกาศเกียรติคุณ” มาเป็นย่อหน้าแรกในช่อง ผลการดำเนินงาน จากนั้นจึงต่อด้วยข้อความผลงานโครงการตามข้อ 1-3 ทั้งนี้ โอกาสเกิดความเสี่ยงของโครงการจึงลดลงเหลือ 1 ระดับคะแนนความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) คือ 3x1=3 ตามแนวทางลดผลกระทบซึ่งผู้แทน พพ. และที่ประชุมเห็นด้วยตามความเห็นฝ่ายเลขานุการ โดยจะแก้ไขในเอกสารรายงานต่อไป

6. โครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ (สนพ.)

<u>วัตถุประสงค์</u> เพื่อศึกษาทบทวนและจัดทำแผนบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติของประเทศไทย (Gas Plan) และแผนโครงสร้างพื้นฐานพลังงานที่เกี่ยวข้องกับก๊าซธรรมชาติของประเทศที่รองรับความมั่นคงทางด้านพลังงานและการเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมทั้งส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการประกอบธุรกิจก๊าซธรรมชาติในประเทศไทย ตลอดจนสอดคล้องกับแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศฉบับใหม่ (PDP) และแผนพลังงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

<u>ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่</u> 1) ได้รับข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์อาจส่งผลให้แผนบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติ (Gas Plan) และแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติไม่สมบูรณ์ในบางประการ 2) ผลการศึกษาแล้วเสร็จไม่ทันตามกำหนดระยะเวลา ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) ตั้งต้น 4x3 = 12

<u>การปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> 1) ตรวจสอบประสานขอความร่วมมือกับผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้อง ครบถ้วน ตรงตามความต้องการ 2) ติดตามความคืบหน้าอย่างใกล้ชิด โดยมีการนัดประชุมหารือเพิ่มเติมกับที่ปรึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเร่งรัดให้ผลการศึกษาแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด รวมทั้งติดตามการดำเนินการรายงานความก้าวหน้าโครงการประกอบด้วย (1) เป้าหมายการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน (รายงานเป็น %) (2) ผลการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน (3) ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น

<u>ผลการดำเนินงานปรับปรุงการควบคุมภายใน</u> ได้ดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ และมีผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการ ดังนี้

1) โครงการฯ ได้จัดสัมมนากลุ่มย่อย ครั้งที่ 2 เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2566 แล้ว โดยมีผู้เข้าร่วมจำนวน 64 คน

2) โครงการฯ ได้จัดสัมมนารับฟังความคิดเห็นต่อร่างผลการศึกษาโครงการจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2566 เรียบร้อยแล้ว โดยมีผู้เข้าร่วมสัมมนาจำนวน 115 คน

3) ที่ปรึกษาฯ ส่งมอบรายงานฉบับสมบูรณ์พร้อมทั้งบทสรุปสำหรับผู้บริหาร และคู่มือการใช้งานแบบจำลองพร้อมอุปกรณ์บันทึกข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2566

4) ภาพรวมของโครงการการจัดทำแผนโครงสร้างพื้นฐานก๊าซธรรมชาติของประเทศ มีความสมบูรณ์ 100 % เทียบจากขอบเขตงานตามสัญญาจ้างที่ปรึกษา โอกาสที่ความเสี่ยงจะเกิดจึงลดลงที่ระดับ 1

ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบxโอกาส) รอบ 12 เดือนลดลงอยู่ที่ 1x1 = 1 (ตามแนวทางลดผลกระทบ) โดยโครงการบรรลุวัตถุประสงค์

ฝ่ายเลขานุการฯ มีความเห็นว่าโครงการนี้การเขียนข้อความในช่องผลการดำเนินงานคล้ายกับโครงการของ พพ. จึงขอให้ปรับช่องผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับช่องแผนการปรับปรุงฯ ทั้งนี้ ในส่วนของระดับคะแนนความเสี่ยงรอบ 9 เดือน ยังคงยึดตามแนวทางเดิม คือ คงผลกระทบเท่าเดิมไปก่อนตามมติที่ประชุมครั้งที่ผ่านมา ส่วนในรอบ 12 เดือน เป็นไปตามมติที่ประชุมในครั้งนี้ คือ หน่วยงานสามารถยึดแนวทางลดผลกระทบได้ตั้งแต่รอบ 12 เดือน และปีงบประมาณถัดไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการจะปรับแก้ไขระดับความเสี่ยงในเอกสารรายงานต่อไป โดยหน่วยงานที่ลดผลกระทบของโครงการในรอบ 12 เดือน ได้แก่ ชธ. พพ. และ สนพ.

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อพิจารณา

3.2 แนวทางการจัดทำรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของ พน. สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

แนวทางการจัดทำรายงานฯ เป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ โดยมีรูปแบบรายงานที่ต้องจัดทำ ดังนี้

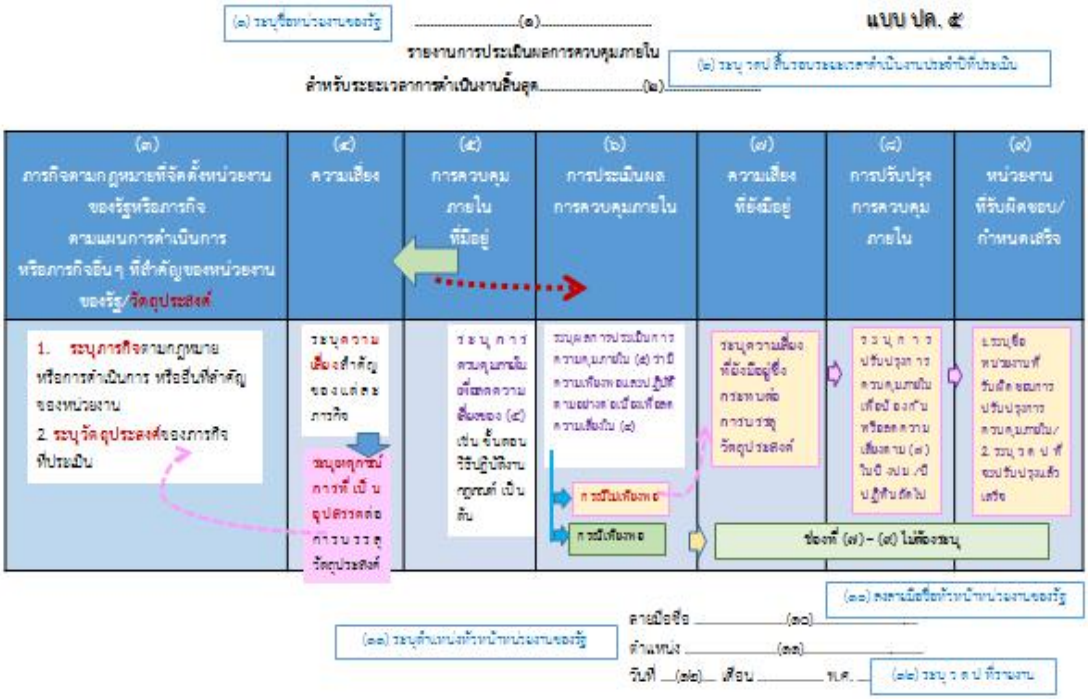
- แบบ ปค.1 / แบบ ปค.2 (ระดับกระทรวงเรียกแบบ ปค.2) หรือหนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน เป็นการสรุปผลการประเมินการควบคุมภายในภาพรวมของหน่วยงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566 หรือสิ้นปีงบประมาณ 2566
- แบบ ปค. 4 หรือรายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน เป็นการสรุปผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายในของสิ้นปีงบประมาณ 2566
- แบบ ปค. 5 หรือรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน เป็นการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อลดความเสี่ยงที่มีอยู่ของกระบวนงาน/โครงการ ของปีงบประมาณ 2566 หากไม่เพียงพอ หรือยังมีความเสี่ยงสูงอยู่และอาจกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ จึงต้องมีแผนปรับปรุงการควบคุมฯ เพื่อดำเนินการต่อในงบประมาณ 2567
- แบบ ปค.6 หรือรายงานการสอบทานการประเมินผลการควบคุมภายในของผู้ตรวจสอบภายใน ของสิ้นปีงบประมาณ 2566 (ผู้ตรวจสอบภายในจัดทำรายงาน)

โดยรายงานทั้งหมดเป็นสรุปผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ 2566 (สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566) แต่ในแบบ ปค.5 จะมีแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในในปีงบประมาณถัดไป (ปี 2567) รวมอยู่ด้วย ถ้ากระบวนงาน/โครงการใดที่มีแผนปรับปรุงการควบคุมฯ รวมอยู่ด้วย แสดงว่ากระบวนงานนั้นมีการควบคุมภายในทั้งในปี 2566 และปี 2567

ทั้งนี้ ในระดับกระทรวง หลังจากฝ่ายเลขานุการจัดส่งรายงานฯ ให้กระทรวงการคลังแล้ว จะมีการจัดประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงการควบคุมภายใน ในแบบ ปค.5 โดยเพิ่มช่องผลการดำเนินงาน และเปลี่ยนชื่อจากแบบ ปค. 5 เป็น <u>แบบติดตาม ปค.5</u> จึงเป็นการดำเนินงานและติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ 2567 อย่างไรก็ตาม โดยปกติแล้วยังมีโครงการในปีงบประมาณ 2566 ที่ประเมินผลการควบคุมฯ แล้วมีความเพียงพอและงานบรรลุวัตถุประสงค์ จึงไม่ต้องหาวิธีปรับปรุงการควบคุมฯ เพิ่มเติมในปี 2567 ซึ่งโครงการที่เพียงพอนี้ความเสี่ยงต่ำ จะไม่นำมารายงานในแบบ ปค.5 ระดับกระทรวงหรือกรม แต่ควรมีในระดับกอง/กลุ่มงาน

(ร่าง)

แบบฟอร์ม และแนวทางการเขียนรายงานแบบ ปค. 5 (กระทรวงการคลัง)



ขยายความตาม
ความเห็นฝ่ายเลขาฯ

แนวทางเขียนแบบรายงาน ปค.5 ในแต่ละช่อง

กอง/ศูนย์/กลุ่ม.....

รายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน

สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566

แบบ ปค.๕

แผนปรับปรุงฯ ปี 2567

ผลประเมิน ณ ปี2566

กระบวนงาน/โครงการ ตามแผนการดำเนินการของภารกิจตามกฎหมายหรือภารกิจอื่นๆ ที่สำคัญ/วัตถุประสงค์ (1)	ความเสี่ยง (2)	การควบคุมภายในที่มีอยู่ (3)	การประเมินผลการควบคุมภายใน	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (5)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แผน) (6)	กำหนดแล้วเสร็จ/คะแนนความเสี่ยง (ผลกระทบ X โอกาส) (7)
กระบวนงาน/โครงการ ..... (ระบุกระบวนงาน/โครงการภายใต้ภารกิจ) วัตถุประสงค์ ..... (ระบุวัตถุประสงค์ของกระบวนงาน/โครงการ) หมายเหตุ 1. วัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในเพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งไว้ ซึ่งอาจเป็นวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงาน หรือด้านการรายงาน หรือด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ 2. หากระยะเวลาการดำเนินงานโครงการเลยปีงบประมาณที่จะปรับปรุงการควบคุมฯ (2567) ให้ระบุเป้าหมายผลลัพธ์ที่จะได้ ณ สิ้นปีงบประมาณ 2567 ให้ชัดเจน แล้วระบุวิธีการปรับปรุงการควบคุมฯ เพื่อให้งานบรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ที่กำหนดภายในสิ้นปีงบประมาณ	ระบุความเสี่ยงสำคัญของกระบวนงาน/โครงการ (เป็นความเสี่ยงเดิมหรือของปีที่เพิ่งสิ้นสุด (ปี 2566) หมายเหตุ เป็นความเสี่ยงหรือข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ ซึ่งอาจพิจารณาได้จากขั้นตอนการดำเนินงานของโครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดเสี่ยงที่ขั้นตอนใด แล้วพิจารณาดูว่าโดยทั่วไปแล้วอาจจะเกิดเหตุการณ์ใดได้บ้างที่เสี่ยงต่อความผิดพลาดและอาจกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ	ระบุการควบคุมภายในของโครงการที่จะควบคุมความเสี่ยงในช่องที่ (2) ไม่ให้เกิดขึ้น หรือลดความเสี่ยงลงในระดับยอมรับได้ เช่น วิธีปฏิบัติงาน กฎเกณฑ์ ระเบียบ คำสั่งผู้บริหาร หมายเหตุ ช่องนี้ต้องเขียนให้สัมพันธ์กับช่องที่ (2) ว่าได้มีการควบคุมอย่างไรเพื่อลดความเสี่ยงในช่อง (2) ถ้าเพียงพอไม่ต้องระบุในช่อง 5,6,7 แต่ให้ปฏิบัติตามวิธีการในช่อง (3) ต่อเนื่องเพื่อลดความเสี่ยงในช่อง (2)	ให้ประเมินว่าหลังจากได้มีการควบคุมในช่อง (3) แล้วสามารถลดความเสี่ยงในช่อง (2) ได้เพียงพอหรือไม่ (อยู่ในระดับยอมรับได้โดยโครงการบรรลุวัตถุประสงค์) ถ้าไม่เพียงพอ ต้องปรับปรุงการควบคุมฯ ในปีถัดไป ปี 2567 หมายเหตุ - ถ้าการควบคุมที่มีอยู่สามารถลดความเสี่ยงในช่อง(2) ได้โดยไม่ต้องปรับปรุงการควบคุมฯ ต่อในปีถัดไป ให้ระบุว่า เพียงพอ แต่ถ้ายังควบคุมไม่ได้ หรือได้เพียงระดับหนึ่ง ยังมีความเสี่ยงอยู่ ให้ระบุว่ายังไม่เพียงพอ แล้วไประบุความเสี่ยงที่ยังมีอยู่นั้น ในช่องที่ (5) พร้อมกับระบุวิธีปรับปรุงการควบคุม ในช่องที่ (6)	ระบุความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ และส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายใน หมายเหตุ - เป็นความเสี่ยงเดิม (ช่อง 2) ที่ควบคุมมาแล้วได้เพียงระดับหนึ่ง แต่ยังไม่เพียงพอ ให้ยกความเสี่ยงนั้นมาเพื่อปรับปรุงวิธีควบคุมใหม่ในปีถัดไป (ช่อง 6) - หากมีความเสี่ยงใหม่ที่ยังไม่มีการควบคุมฯ สามารถเพิ่มเติมได้ แล้วระบุวิธีการควบคุมในช่องที่ (6)	ระบุวิธีการปรับปรุงการควบคุมภายในหรือวิธีปฏิบัติใหม่เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงในช่องที่ (5) ในปีถัดไป (ปี 2567) หมายเหตุ - วิธีการควบคุมจะต้องไม่ซ้ำกับการควบคุมที่มีอยู่ในช่อง (3) แต่อาจเป็นการดำเนินการเดิม แต่วิธีการต้องมีความแตกต่าง - ระบุให้ชัดเจนว่าดำเนินการอย่างไร และกำหนดเสร็จเมื่อใด	ระบุ ว/ด/ป ที่จะปรับปรุงแล้วเสร็จ (ภายใน 30 ก.ย. 2567) ระบุคะแนนความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ โดยประเมินจาก (ผลกระทบ x โอกาส) เริ่มต้น ณ วันที่ 30 ก.ย. 2566 เช่น ณ 30 ก.ย. 2566 = 4x4 = 16 จะมีการติดตามผลช่องการปรับปรุงฯ ในปีงบฯ 2567 ตามรายงานแบบติดตาม ปค.5 ต่อไป

** ควรระบุความเสี่ยงสำคัญทั้งหมดของกระบวนงาน/โครงการไว้ในช่องที่ 2 พร้อมกับระบุการควบคุมที่มีอยู่ในช่อง (3) แล้วค่อยหยิบยกตัวที่ควบคุมแล้วยังไม่เพียงพอ ไปไว้ในช่องที่ 5 เพื่อหาวิธี/ปรับปรุงการควบคุมใหม่ในช่องที่ (6)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ฝ่ายเลขานุการ เน้นเพิ่มเติมจากตาราง ดังนี้

<u>ช่องที่ 1</u> วัตถุประสงค์ เป็นวัตถุประสงค์ของกระบวนงาน/โครงการ ส่วนวัตถุประสงค์การควบคุมภายใน เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่ตั้งไว้ ซึ่งอาจเป็นวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินงานเพื่อให้งานมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล บรรลุเป้าหมาย หรือเป็นวัตถุประสงค์ด้านการรายงานให้มีความน่าเชื่อถือถูกต้องตามเวลา ซึ่งครอบคลุมวัตถุประสงค์ของโครงการอยู่แล้ว

<u>ช่องที่ 2</u> ความเสี่ยง เป็นความเสี่ยงของ ปี 2566 ที่อาจเกิดขึ้นและส่งผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ จึงต้องกำหนดวิธีการควบคุมฯ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความเสี่ยง หรือลดความเสี่ยงลง (ระบุเฉพาะความเสี่ยงสำคัญ)

<u>ช่องที่ 3</u> การควบคุมภายในที่มีอยู่ ซึ่งเป็นวิธีการควบคุมหรือลดความเสี่ยงในช่องที่ 2 จึงต้องเขียนให้สัมพันธ์กับช่องที่ 2 อย่างชัดเจนว่าได้มีการควบคุมอย่างไรเพื่อลดความเสี่ยงนั้น

<u>ช่องที่ 4</u> การประเมินผลการควบคุมภายใน ณ สิ้นปีงบประมาณ 2566 เป็นการประเมินสรุปหลังจากมีการควบคุมภายใน (ช่องที่ 3) แล้วถ้าไม่เพียงพอ จะต้องระบุแผนปรับปรุงการควบคุมต่อในปี 2567 โดยต้องเขียนความเสี่ยงที่ยังมีอยู่และปรับปรุงวิธีการควบคุมใหม่ ในช่อง 5 6 และ 7 แต่ถ้าการควบคุมที่มีอยู่ในช่อง 3 เพียงพอ ให้เขียนในช่องประเมินผลว่าเพียงพอ โดยไม่มีเขียนข้อความใดๆ ในช่อง 5 6 7

<u>ช่องที่ 5</u> ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ เมื่อประเมินผล (ช่องที่ 4) แล้วว่าไม่เพียงพอ ให้ระบุความเสี่ยงที่มีอยู่ในช่องที่ 5 ซึ่งช่องที่ 5 เป็นความเสี่ยงที่มีอยู่ในปีงบประมาณ 2567

<u>ช่องที่ 6</u> การปรับปรุงการควบคุมภายใน ระบุวิธีการปรับปรุงการควบคุมฯ (วิธีการที่แตกต่างจากช่องที่ 3) เพื่อลดความเสี่ยงช่องที่ 5 ซึ่งช่องที่ 6 เป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ 2567

<u>ช่องที่ 7</u> กำหนดวัน เดือน ปี ที่จะปรับปรุงการควบคุมฯ แล้วเสร็จ (ไม่ใช่โครงการแล้วเสร็จ) ช้าที่สุด คือ 30 ก.ย. 2567 ซึ่งกิจกรรมการควบคุมฯ ควรเสร็จก่อนตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ เพราะบางกิจกรรมถ้าควบคุมล่าช้าอาจไม่ทันการ ความเสี่ยงอาจเกิดขึ้น หรือมีข้อผิดพลาดขึ้น และกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

ทั้งนี้ ทุกกระบวนงาน/โครงการต้องมีการประเมินระดับความเสี่ยง จากการวิเคราะห์ความรุนแรงของผลกระทบหากเกิดความเสี่ยงขึ้น และโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง เพื่อจัดลำดับความสำคัญ และใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบในการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมฯ

ความสัมพันธ์ของแบบรายงาน ปค.5 และแบบติดตาม ปค. 5

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งว่าเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณทุกปี หน่วยงานต้องจัดทำรายงานแบบ ปค. 5 ให้เสร็จก่อนเพื่อเสนอ ปพน. ทราบ จากนั้นจะเป็นการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมฯ ของกระบวนงาน/โครงการที่ยังมีความเสี่ยงอยู่ ในปีงบประมาณถัดไป (แต่เปลี่ยนชื่อเป็นแบบติดตาม ปค. 5) โดยได้ยกตัวอย่างให้เห็นความสอดคล้องกันของแบบรายงานทั้ง 2 แบบคือ แบบติดตาม ปค. 5 หรือแบบติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ 2566 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566) กับแบบรายงาน ปค. 5 หรือแบบรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุด 30 กันยายน 2566 (ซึ่งประเมินผล ณ สิ้นปีงบประมาณ 2566) ดังภาพตัวอย่าง

(ร่าง)

รายงานการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
(ตุลาคม ๒๕๖๕ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖)

แบบติดตาม ปค.๕

ภารกิจตามกฎหมายที่จัดตั้งหน่วยงาน ของรัฐหรือภารกิจตามแผนการดำเนินการหรือภารกิจอื่น ๆ ที่สำคัญของหน่วยงานของรัฐ/วัตถุประสงค์ (๑)	ความเสี่ยง (๒)	การควบคุมภายในที่มีอยู่ (๓)	การประเมินผลการควบคุมภายใน (๔)	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (๕)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (๖)	ผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน (๗)	กำหนดแล้วเสร็จ/ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ × โอกาส) (๘)
๑. กระบวนการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ ของกระทรวงพลังงานระยะสั้น (รายเดือน) (กยผ.) วัตถุประสงค์ เพื่อให้มีแผนประชาสัมพันธ์ฯ ระยะสั้น (รายเดือน) สำหรับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านพลังงาน	๑. การประชุมคณะทำงานโฆษกกระทรวงไม่มีความสม่ำเสมอ ทำให้ไม่สามารถพิจารณาแผนประชาสัมพันธ์ ๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่งข้อมูลสำหรับใช้ในการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ฯ ไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนด	๑. กำหนดเป้าหมายการประชุมอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง รวมทั้งประสานขอเวลานัดหมายโฆษกกระทรวงล่วงหน้า ๒. จัดตั้งกลุ่มไลน์โฆษกกระทรวงพลังงานเพื่อติดตามข้อมูลแผนประชาสัมพันธ์ฯ	การควบคุมที่มีอยู่สามารถลดความเสี่ยงได้ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่เพียงพอ	การประชุมคณะทำงานโฆษกไม่เป็นไปตามแผนงานจึงไม่สามารถประชุมเพื่อกำหนดประเด็นการสื่อสารและเห็นชอบแผนประชาสัมพันธ์ได้	สนับสนุนให้มีรองโฆษกกระทรวงเพิ่มเพื่อสนับสนุนให้มีการประชุมคณะทำงานโฆษกเป็นไปตามแผนงานและแผนประชาสัมพันธ์ได้รับการพิจารณา/เห็นชอบจากคณะทำงานฯ	เสนอ รมว.พน. ขอให้มีรองโฆษกกระทรวงเพิ่มเป็น ๓ ท่าน เพื่อรองรับภารกิจประชาสัมพันธ์ของกระทรวงพลังงาน ซึ่ง รมว.พน. ได้เห็นชอบให้มีรองโฆษก ๓ ท่าน เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ แต่ยังไม่สามารถจัดประชุมและพิจารณาแผนฯกระทรวงได้ อย่างไรก็ตาม แม้จะไม่มีแผนประชาสัมพันธ์รายเดือนภาพกระทรวง แต่ยังมีแผนฯ ของแต่ละหน่วยงานออกเผยแพร่ข้อมูลพลังงานทุกเดือน	กำหนดแล้วเสร็จ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๖ ระดับความเสี่ยง ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๕ ๕×๕ = ๒๕ ๓๑ มี.ค. ๒๕๖๖ ๕×๔ = ๒๐ ๓๐ มิ.ย. ๒๕๖๖ ๕×๔ = ๒๐ ๓๑ ก.ย. ๒๕๖๖ ๕×๓ = ๑๕

รายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน
สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

แบบ ปค.๕

ภารกิจตามกฎหมายที่จัดตั้งหน่วยงาน ของรัฐหรือภารกิจตามแผนการดำเนินการหรือภารกิจอื่น ๆ ที่สำคัญของหน่วยงานของรัฐ/วัตถุประสงค์ (๑)	ความเสี่ยง (๒)	การควบคุมภายในที่มีอยู่ (๓)	การประเมินผลการควบคุมภายใน (๔)	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (๕)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (๖)	กำหนดแล้วเสร็จ/ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ×โอกาส) (๘)
๑. กระบวนการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ ของกระทรวงพลังงานระยะสั้น (รายเดือน) (กยผ.) วัตถุประสงค์ เพื่อให้มีแผนประชาสัมพันธ์ ระยะสั้น (รายเดือน) สำหรับเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านพลังงาน	๑. การประชุมคณะทำงานโฆษกกระทรวงไม่มีความสม่ำเสมอ/ไม่เป็นไปตามแผนงาน จึงไม่สามารถพิจารณาแผนประชาสัมพันธ์/กำหนดประเด็นการสื่อสารและเห็นชอบแผนฯ ได้ ๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งข้อมูลสำหรับใช้ในการจัดทำแผนประชาสัมพันธ์ฯ ไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนด	- กำหนดเป้าหมายการประชุมอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง รวมทั้งประสานขอเวลานัดหมายโฆษกกระทรวงล่วงหน้า - สนับสนุนให้มีรองโฆษกกระทรวงเพิ่ม เพื่อสนับสนุนให้มีการประชุมคณะทำงานโฆษกเป็นไปตามแผนงาน และแผนประชาสัมพันธ์ได้รับการพิจารณา/เห็นชอบจากคณะทำงานฯ ๒. จัดตั้งกลุ่มไลน์โฆษกกระทรวงพลังงานเพื่อติดตามข้อมูลแผนประชาสัมพันธ์ฯ	การควบคุมที่มีอยู่สามารถลดความเสี่ยงได้ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่เพียงพอ	การประชุมคณะทำงานโฆษกไม่เป็นไปตามแผนงาน จึงไม่สามารถพิจารณาแผนประชาสัมพันธ์หรือกำหนดประเด็นการสื่อสาร และเห็นชอบแผนประชาสัมพันธ์ได้ ทำให้ไม่มีการประชาสัมพันธ์สื่อสารข้อมูลได้	๑. ประสาน/จัดทำหนังสือขอแผนประชาสัมพันธ์รายเดือนจากทุกหน่วยงานเพื่อรวบรวมนำเสนอโฆษกพิจารณาโดยตรง หากไม่มีการประชุมคณะทำงานฯ ๒. ขอความร่วมมือหน่วยงานดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลตามแผนประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานเอง/ในโครงการจ้างผลิตประชาสัมพันธ์ (ทุกเดือน)	กำหนดแล้วเสร็จภายในเดือน มกราคม ๒๕๖๗ ระดับความเสี่ยง ๕ × ๓ = ๑๖

จากภาพตัวอย่าง แบบติดตาม ปค. 5 รอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566) จะอยู่ด้านบน หลังจากได้ติดตามผลและจัดทำรายงานรอบ 12 เดือน ณ สิ้นปีงบประมาณ 2566 แล้วเสร็จ ให้ยกกระบวนงานโครงการในแบบติดตาม ปค.5 (เฉพาะกระบวนงานที่ระดับความเสี่ยงยังสูงหรือคะแนนความเสี่ยง 10 ขึ้นไป) นำมาใส่ในแบบ ปค. 5 สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566 (จากภาพตารางแบบ ปค.5 อยู่ด้านล่าง) เพื่อประเมินผลการควบคุมภายใน ณ สิ้นปีงบประมาณ 2566 ในภาพรวมอีกครั้ง คือ การรวมกันของความเสี่ยงที่มีอยู่ทั้งหมดในปี 2566 (จากแบบติดตาม ปค.5 ทั้งในช่องความเสี่ยงเดิม และความเสี่ยงที่ยังมีอยู่) ไปใส่ไว้ในแบบ ปค.5 ช่องที่ (2) แล้วมาพิจารณาดูว่าความเสี่ยงที่รวมไว้ในช่อง (2) มีความเสี่ยงใดที่ยังมีสูงอยู่ ให้ระบุความเสี่ยงนั้นในช่องที่ (5) เพื่อหาวิธีการปรับปรุงการควบคุมฯ ใหม่ในปี 2567

ขณะเดียวกันกิจกรรมการควบคุมภายในที่มีอยู่ทั้งหมดในปี 2566 ที่อยู่ในแบบติดตาม ปค.5 ทั้งในช่องการควบคุมฯ ที่มีอยู่เดิมและช่องปรับปรุงการควบคุมฯ ก็ให้นำมารวมกันและใส่ไว้ในแบบ ปค.5 ช่องที่ (3) จากนั้นให้ประเมินผลการควบคุมภายในทั้งหมด หากยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงและโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ ให้ระบุในช่องประเมินผลการควบคุมภายใน (ช่องที่ 4) ว่ายังไม่เพียงพอ แล้วหาวิธีการควบคุมภายในใหม่ หรือปรับปรุงการควบคุมฯ เพิ่มเติม เพื่อลดความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในช่องที่ (5) โดยกิจกรรมหรือวิธีการควบคุมฯ ใหม่ ให้นำไปใส่ไว้ในช่องที่ (6) จากนั้นให้ระบุระดับความเสี่ยง (ผลกระทบและโอกาส) ของกระบวนงานนำไปใส่ในช่องที่ (7) และจะมีการติดผลการปรับปรุงการควบคุมฯ ในปีงบประมาณ 2567 ต่อไป เริ่มตั้งแต่รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2566 - กันยายน 2567) ทั้งนี้ แบบฟอร์มรายงานที่ติดตามผลฯ คือ แบบติดตาม ปค.5

ประธานฯ ได้ตั้งข้อสังเกต สรุปคือ ความเสี่ยงมี 2 ความเสี่ยง คือ ความเสี่ยงเดิมกับความเสี่ยงที่กำลังจะประเมินใหม่เอามารวมกัน และกิจกรรมควบคุมภายในเดิม/ปรับปรุงการควบคุมฯ เป็นการควบคุมที่เคยมี

แล้วนำมารวมกัน ถ้าคิดว่ามีความเสี่ยงเพิ่มก็ปรับปรุงวิธีการควบคุมฯ ใหม่ ในส่วนของผลการประเมินการควบคุมให้ดูความเพียงพอ/ไม่เพียงพอ หากสิ่งที่ต้องดำเนินการควบคุมฯ เพียงพอหมด ฉะนั้นในปี 2567 จะเป็นกระบวนงานเรื่องอื่นใหม่ทั้งหมด โดยให้กรมเสนอมาหน่วยงานละ 2 กระบวนงาน/โครงการ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ เพิ่มเติมว่าการปรับปรุงการควบคุมฯ ในช่อง 6 (แบบ ปค.5) ต้องเป็นวิธีใหม่หรือมีความต่างกับการควบคุมฯ ที่มีอยู่เดิม

ทั้งนี้ ในการประเมินระดับความเสี่ยงจากการวิเคราะห์ความรุนแรงของผลกระทบหากเกิดความเสี่ยงขึ้น และโอกาสของการเกิดความเสี่ยง เมื่อที่ประชุมเห็นชอบหลักการให้ลดผลกระทบได้ จึงขอให้ทุกหน่วยงานประเมินระดับความเสี่ยงโดยเตรียมจัดทำระดับเกณฑ์ผลกระทบและโอกาสของกระบวนงานที่อยู่ในแบบ ปค.5 สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566 ซึ่งมี 5 ระดับ ตามแบบฟอร์มตัวอย่างด้านล่าง

แบบฟอร์มวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง (ผลกระทบและโอกาส)

กระบวนงาน/โครงการ : .....

โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง		ความรุนแรงของผลกระทบ	
กรณี.....		กรณี.....	
ระดับโอกาสที่จะเกิดขึ้น	คำอธิบายแต่ละระดับ	ความรุนแรงของผลกระทบ	คำอธิบายแต่ละระดับ
๕ = สูงมาก		๕ = สูงมาก	
๔ = สูง		๔ = สูง	
๓ = ปานกลาง		๓ = ปานกลาง	
๒ = น้อย		๒ = น้อย	
๑ = น้อยมาก		๑ = น้อยมาก	

หมายเหตุ : ๑. โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง หมายถึง โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง/ข้อผิดพลาด และทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
๒. ความรุนแรงของผลกระทบ หมายถึง ขนาด/ระดับความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้น หากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อหน่วยงาน/ต่อการบรรลุวัตถุประสงค์

ตัวอย่าง

กระบวนงาน : การเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง		ความรุนแรงของผลกระทบ	
กรณีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานไม่เป็นไปตามแผนหรือต่ำกว่าแผน (แต่ละไตรมาส)		กรณีการเบิกจ่ายเงินของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงานต่ำกว่าแผน	
ระดับโอกาสที่จะเกิดขึ้น	คำอธิบายแต่ละระดับ	ความรุนแรงของผลกระทบ	คำอธิบายแต่ละระดับ
๕ = สูงมาก	มีโอกาสที่เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ ๙ ขึ้นไป	๕ = สูงมาก	งบประมาณปีถัดไปถูกปรับลดจากจำนวนเงินเหลือจ่ายในชั้นกรรมาธิการฯ
๔ = สูง	มีโอกาสที่เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ ๗-๘	๔ = สูง	งบประมาณปีถัดไปถูกปรับลดโดยสำนักงบประมาณโดยเทียบกับร้อยละการเบิกจ่าย
๓ = ปานกลาง	มีโอกาสที่เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ ๕-๖	๓ = ปานกลาง	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (สำนักงบประมาณ/กรมบัญชีกลาง) มีข้อท้วงติงเกี่ยวกับประสิทธิภาพการเบิกจ่าย
๒ = ต่ำ	มีโอกาสที่เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ ๓-๔	๒ = ต่ำ	ลำดับการเบิกจ่ายลดลงเมื่อเทียบกับหน่วยงานอื่น ซึ่งมีการรายงานผลต่อคณะรัฐมนตรี ทำให้ภาพลักษณ์การบริหารงบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ
๑ = ต่ำมาก	มีโอกาสที่เบิกจ่ายได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ ๑-๒	๑ = ต่ำมาก	การเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามแผน แต่ไม่มีผลต่อลำดับการเบิกจ่ายเมื่อเทียบกับหน่วยงานอื่น

ประธานฯ มีความเห็นว่าหากสามารถทำตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ทั้งโอกาสและผลกระทบก็จะลดได้ทั้ง 2 ด้าน ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ เห็นว่าบางกระบวนงานอาจลดเฉพาะโอกาส (ตามหลักการของกิจกรรมควบคุมภายในเพื่อลดโอกาสเกิดความเสี่ยงอยู่แล้ว) แต่บางหน่วยงานอาจลดผลกระทบด้วย คือลดทั้งโอกาสและผลกระทบ ประธานให้ความเห็นว่าแล้วแต่ลักษณะงานโครงการนั้น ๆ กรมสามารถลดได้ทั้งโอกาสและผลกระทบ แต่ต้องเขียนเกณฑ์ทั้งโอกาสและผลกระทบแล้วสามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ โดยจะถือเอาเกณฑ์เป็นหลักจะได้ชัดเจนขึ้น ซึ่งในที่ประชุมได้เห็นชอบการลดผลกระทบได้ และจะพิจารณาตัดสินระดับคะแนนตามเกณฑ์

แบบฟอร์ม และแนวทางการเขียนรายงานแบบ ปค. 4

แบบ ปค.4 เป็นการรายงานผลองค์ประกอบของการควบคุมภายในภาพรวมของปีงบประมาณ 2566 (ประมวลสรุปหลังสิ้นปีงบประมาณ) ซึ่งจะมี 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ให้ทุกหน่วยงานเขียนผลการดำเนินงานทั้ง 17 หลักการ โดยเขียนแยกแต่ละหลักการเป็นข้อ ๆ ให้ครบ 17 ข้อ ในช่องขวามือของแบบฟอร์ม (ช่องที่ 4) ซึ่งรายงาน ปค.4 ทุกหน่วยงานต้องจัดทำตั้งแต่ระดับกอง นำมาสรุปเป็นระดับกรม และในระดับกระทรวงฝ่ายเลขานุการ เป็นผู้จัดทำโดยรวบรวมจากรายงานระดับกรม

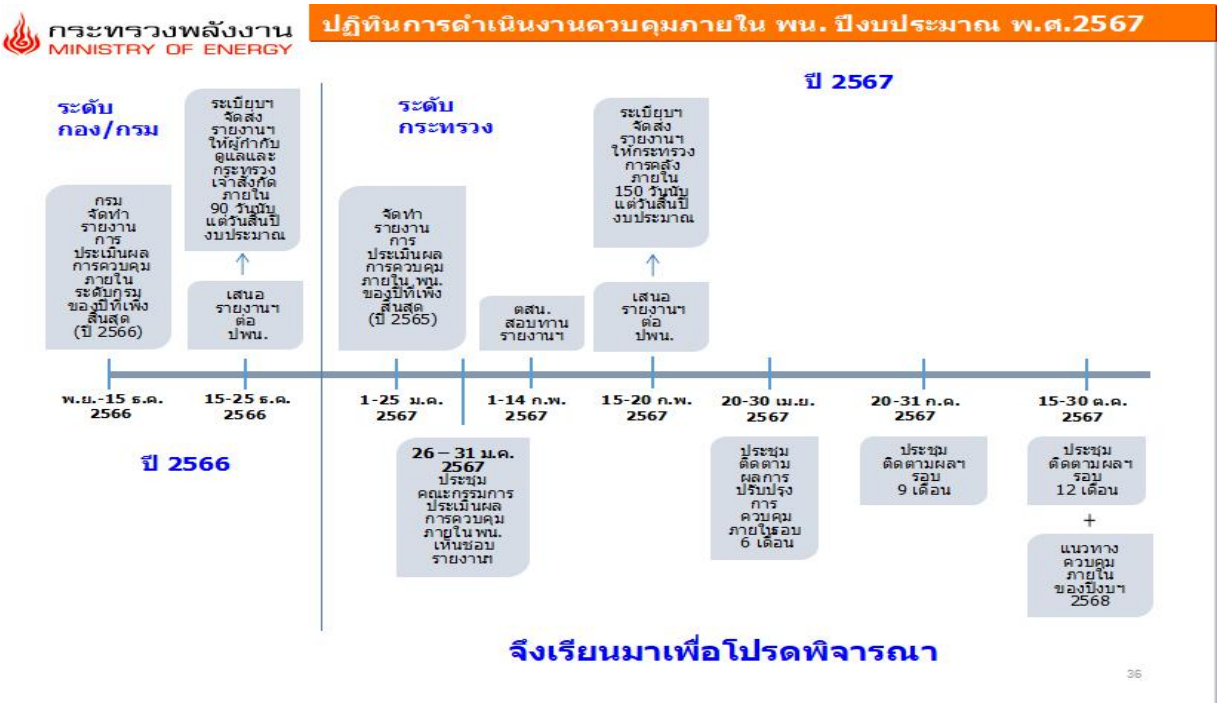
กอง/ศูนย์/กลุ่ม.....
รายงานการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน
สำหรับระยะเวลาดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖

(๓) องค์ประกอบของการควบคุมภายใน	(๔) ผลการประเมิน/ข้อสรุป
๑. สภาพแวดล้อมการควบคุม ระบุหลักการแต่ละข้อ (๕ ข้อ) ๑..... ๒..... ๓..... ๔..... ๕.....	ระบุผลการประเมินในแต่ละหลักการและข้อสรุปของแต่ละองค์ประกอบ ๑..... ๒..... ๓..... ๔..... ๕..... **ข้อสรุป** ....
๒. การประเมินความเสี่ยง ระบุหลักการแต่ละข้อ (๔ ข้อ) ๑..... ๒..... ๓..... ๔.....	๑..... ๒..... ๓..... ๔..... **ข้อสรุป** ....
๓. กิจกรรมการควบคุม ระบุหลักการแต่ละข้อ (๓ ข้อ) ๑..... ๒..... ๓.....	๑..... ๒..... ๓..... **ข้อสรุป** ....

3.3 การเตรียมคัดเลือกกระบวนงาน/โครงการสำคัญของกรมเพื่อเสนอเข้าสู่การประเมินผลการควบคุมภายในระดับ พน.

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอให้ทุกหน่วยงานเตรียมพร้อมเสนอกระบวนงาน/โครงการหน่วยงานละ 2 กระบวนงาน เสนอในที่ประชุมฯ ระดับกระทรวงเพื่อคัดเลือกเหลือ 1 กระบวนงาน และทุกหน่วยงานต้องจัดทำเกณฑ์แต่ละระดับของทั้งผลกระทบและโอกาส (มี 5 ระดับ) ตามมติที่ประชุมที่เพิ่งเห็นชอบ เพื่อจัดลำดับความสำคัญและประกอบการคัดเลือกกระบวนงานในแบบรายงาน ปค.5 ทั้งนี้ จะมีการจัดประชุมพิจารณารายงาน (แบบ ปค.2 แบบ ปค.4 และแบบ ปค.5) ภายในเดือนมกราคม 2567 ซึ่งจะมีบันทึกแจ้งกำหนดวันประชุมอีกครั้ง

3.4 ปฏิทินการดำเนินงานควบคุมภายในของ พน. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ประธานฯ เน้นย้ำให้ทุกหน่วยงานจัดส่งรายงานประเมินผลการควบคุมภายในระดับกรมตามกำหนด (เสนอ ปพน. ภายใน 90 วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ) เพื่อฝ่ายเลขานุการฯ จะได้นำมารวบรวมสรุปเป็นรายงานระดับกระทรวงหรือระดับ พน. และจัดส่งให้กระทรวงการคลังภายใน 150 วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ คือ ภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 หน่วยงานจึงต้องนำเสนอรายงานฯ ต่อ ปพน. ไม่เกินภายในวันที่ 20 ธันวาคม 2566 และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ติดตาม และเตรียมจัดประชุมครั้งต่อไปในช่วงปลายเดือนมกราคม 2567 โดยหลังจากส่งรายงานฯ ให้กระทรวงการคลังแล้ว ตามปฏิทินการดำเนินงานปีงบประมาณ 2567 จะมีการติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายใน รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน ต่อไป

<u>มติที่ประชุม</u> 1. หน่วยงานที่ได้รับมติที่ประชุมให้แก้ไขปรับปรุงรายงาน (ในส่วนที่รับผิดชอบ) ดำเนินการประสานฝ่ายเลขานุการเพื่อปรับแก้ไขข้อมูลในรายงานให้ถูกต้องตรงกัน

2. ในการประเมินระดับความเสี่ยง (ผลกระทบ x โอกาส) สามารถยึดหลักการลดได้ทั้งผลกระทบและโอกาส หรือจะลดเฉพาะโอกาสตามหลักการเดิม ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับลักษณะงานโครงการนั้น ๆ และทุกหน่วยงานไปจัดทำเกณฑ์วัดระดับของทั้งผลกระทบและโอกาสของกระบวนงานที่เสนอเข้าสู่ระดับกระทรวง ปีงบประมาณ 2567 แนบรายงานแบบ ปค.5 สำหรับระยะเวลาการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2566 ซึ่งจะมีการพิจารณาเกณฑ์ฯ ในที่ประชุมครั้งต่อไป ช่วงปลายเดือนมกราคม 2567

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา 11.30 น.

นางนงลักษณ์ สดเจริญ	นางสาวจิตอาภา ดีประวัติ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม	ผู้บันทึกการประชุม