

รายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงพลังงาน ครั้งที่ 2/2567 (ครั้งที่ 2)

วันพุธที่ 6 มีนาคม 2567 เวลา 10.00 น. เป็นต้นไป

ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 15 ศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ อาคารบี กระทรวงพลังงาน

---

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายประเสริฐ สิ้นสุขประเสริฐ ปลัดกระทรวงพลังงาน
2. นางสาวนันทิกา ทังสุพานิช รองปลัดกระทรวงพลังงาน
3. นายสมภพ พัฒนอริยางกูร รองปลัดกระทรวงพลังงาน
4. นายเพทาย หมุดธรรม หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน
5. นายสรารุช แก้วตาทิพย์ อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
6. นายวัฒน์พงษ์ คุโรวาท อธิบดีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
7. นายวีรพัฒน์ เกียรติเฟื่องฟู ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
8. นายศุภลักษณ์ พาหอนุรักษ์ รองอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ
9. นางพัทธ์ธีรา สายประทุมทิพย์ รองอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
10. นางสาวพัชรี จงรักษ์ ผู้ช่วยปลัดกระทรวงพลังงาน
11. นายรัฐฉัตร ศิริพานิช ผู้จัดการสำนักงานบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
12. นายพรชัย จิรกุลไพศาล ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง
13. นายฉัตรชัย คุณโลहित ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

## ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

### 1. ปลัดกระทรวงพลังงาน แจ้งที่ประชุมทราบ ดังนี้

ปลัดกระทรวงพลังงาน (ปพน.) แจ้งต่อที่ประชุมให้ทราบว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน (รมว.พณ.) เห็นว่าช่วงเวลาที่ผ่านมากรมการนิคมต่างๆ ได้เชิญผู้บริหารของกระทรวงพลังงานเข้าร่วมประชุมหารือ และชี้แจงในประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดย รมว.พณ. ขอให้ผู้บริหารกระทรวงพลังงานและผู้เข้าร่วมชี้แจง ตรวจสอบเนื้อหาที่ใช้ในนำเสนอควรเป็นข้อมูลที่เหมาะสมและสามารถเปิดเผยได้ รวมถึง ขอให้จัดทำ รายงานสรุปการประชุมหารือกับกรมการนิคมแต่ละคณะ ต่อ รมว.พณ. เพื่อทราบต่อไป

## ระเบียบวาระที่ 2 : เรื่องสรุปการประชุมและรับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงของ กระทรวงพลังงาน ครั้งที่ 1/2567 (ครั้งที่ 1)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำสรุปการประชุมผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงพลังงาน ครั้งที่ 1/2567 (ครั้งที่ 1) แล้วเสร็จ และนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา

### มติที่ประชุม

#### 1. รับทราบและรับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงพลังงาน ครั้งที่ 1/2567 (ครั้งที่ 1)

## ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อติดตาม

### ระเบียบวาระที่ 3.1 : แนวทางการบริหารจัดการหนี้สินและสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.)

1. นายพรชัย จิรกุลไพศาล ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (สกนช.) รายงานสถานะกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (กองทุนฯ) ณ วันที่ 3 มีนาคม 2567 พบว่ากองทุนฯ มีสถานะติดลบ 93,498 ล้านบาท แบ่งเป็นน้ำมันเชื้อเพลิงติดลบ 46,742 ล้านบาท และ LPG ติดลบ 46,756 ล้านบาท โดยหลังจากที่ สกนช. ได้มีการประชุมหารือเพื่อแก้ปัญหาสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง จึงมีการเสนอแนวทางการบริหารจัดการหนี้สินและสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงจำนวน 2 กรณีดังนี้

#### (1) กรณีที่ 1 ไม่ต้องกู้ยืมเงินเพิ่มเติมแต่ต้องขอขยายระยะเวลาการเบิกเงินกู้

สกนช. เสนอให้มีการลดการชดเชยราคาน้ำมันดีเซลลงประมาณ 2.00 บาท/ลิตร ในเดือนมีนาคม - เมษายน 2567 (คงเหลือชดเชย 2.62 บาท/ลิตร) และทยอยปรับลดลงเดือนละ 0.50 บาท/ลิตร ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม - กันยายน 2567 และ ลดลงในเดือนตุลาคม 2567 ที่ 0.34 บาท/ลิตร

(การพิจารณาการลดการชดเชยในช่วงเวลาดังกล่าวพิจารณาภายใต้แนวโน้มราคาน้ำมันตลาดโลกที่มีแนวโน้มลดลง) ส่งผลให้เดือนตุลาคม 2567 สามารถเก็บเงินเข้ากองทุนฯ ได้ 0.22 บาท/ลิตร เพื่อให้มีกระแสเงินสดคงเหลือพอสำหรับชำระหนี้เงินกู้และเริ่มชำระหนี้ได้ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2567 เป็นต้นไป และชำระหนี้หมดภายในเดือนกันยายน 2571 อย่างไรก็ตามกรณีที่ 1 มีความเสี่ยงหากไม่สามารถขยายระยะเวลาเบิกเงินกู้ได้

(2) กรณีที่ 2 ไม่ต้องกู้ยืมเงินเพิ่มเติมและไม่ต้องขอขยายระยะเวลาการเบิกเงินกู้

จากการคาดการณ์ตามมติ ครม. เรื่องการตรึงราคาน้ำมันดีเซลที่ระดับไม่เกิน 30 บาท/ลิตร จนถึงวันที่ 31 มีนาคม 2567 ส่งผลให้กองทุนต้องมีภาระหนี้สะสมเกิน 1 แสนล้านบาท ส่งผลให้สามารถเบิกเงินกู้ออกมาได้จึงไม่จำเป็นต้องขยายระยะเวลาเบิกเงินกู้ โดยกรณีที่ 2 เสนอให้มีการลดการชดเชยราคาน้ำมันดีเซลลงประมาณ 2.50 บาท/ลิตรในเดือนมีนาคม - เมษายน 2567 (เหลือชดเชย 2.12 บาท/ลิตร) และทยอยปรับลดลงเดือนละ 0.50 บาท/ลิตร ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม - สิงหาคม 2567 ส่งผลให้ในเดือนตุลาคม 2567 สามารถเก็บเงินเข้ากองทุนฯ ได้ 0.22 บาท/ลิตร และชำระหนี้หมดภายในเดือนมิถุนายน 2571

ทั้งนี้ การดำเนินการทั้ง 2 วิธีส่งผลต่อราคาขายปลีกน้ำมันดีเซลที่ปรับตัวสูงขึ้น อย่างไรก็ตาม หากจะต้องดำเนินการตามแนวทางข้างต้นจำเป็นต้องพิจารณาแนวโน้มราคาน้ำมันตลาดโลก ณ ช่วงเวลาดังกล่าว พร้อมทั้งควรขอความเห็นและมติจากคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

## 2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

### 2.1 ความเห็นต่อแนวทางการบริหารจัดการหนี้สินและสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

- ปพน. สอบถามว่าการลดการชดเชยส่งผลต่อการปรับราคาน้ำมันขายปลีกหรือไม่ นายพรชัยฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่าหากราคาน้ำมันตลาดโลกมีแนวโน้มลดลงตาม Forward Price จะสามารถตรึงราคาขายปลีกน้ำมันดีเซลที่ระดับไม่เกิน 30 บาท/ลิตรได้ แต่หากราคาน้ำมันตลาดโลกไม่เป็นไปตามที่คาดการณ์ อาจจะมีการปรับราคายปลีกน้ำมันดีเซลขึ้นประมาณ 2-3 บาท/ลิตร ปพน. แจ้งต่อที่ประชุมว่าคงไม่มีการกู้เงินเพิ่มเติมแต่ควรมีการดำเนินการขยายระยะเวลาการเบิกเงินกู้ อย่างไรก็ตาม ขึ้นอยู่กับธนาคารว่าสามารถให้ดำเนินการดังกล่าวหรือไม่ ทั้งนี้ นายพรชัยฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากกรอบเวลาการกู้เงินจะสิ้นสุด ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 หากขยายระยะเวลาจะไปส่งผลต่อสัญญาเงินกู้ ซึ่งส่งผลให้กระทรวงการคลังอาจไม่ค้ำประกันเงินกู้ได้ จึงเห็นว่ากรณีที่ 2 มีความเหมาะสมกว่า เนื่องจากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงมีจำนวนหนี้สินที่ชัดเจนที่ต้องจ่าย และการขยายระยะเวลาเบิกเงินกู้ อาจส่งผลต่อการค้ำประกันของกระทรวงการคลังได้

โดย ปพน. แจ้งต่อที่ประชุมว่าขอให้เบิกเงินกู้ให้ครบภายใน 31 มีนาคม 2567 และไม่ขอขยายระยะเวลาเบิกเงินกู้ ทั้งนี้ ปพน. แจ้งว่าเมื่อนำประเด็นดังกล่าวเข้าหารือต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง เรียบร้อยแล้ว ขอให้รายงานผลต่อ รมว.พณ. ในฐานะประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (กบน.) เพื่อพิจารณาต่อไป

- ปพน. มอบหมายให้ สกนช. จัดเตรียมสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงสถานะกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง และสภาพหนี้ของกองทุน เพื่อนำไปสู่ความเป็นไปได้ในการขยับราคาน้ำมันดีเซล โดยเสนอควบคู่กับราคาน้ำมันดีเซลของต่างประเทศเพื่อชี้แจงว่าระดับราคาน้ำมันดีเซลของประเทศไทยยังอยู่ในระดับไม่สูงเมื่อเทียบกับประเทศในภูมิภาคอาเซียน

**2.2 ความเห็นต่ออัตราลดการชดเชยในช่วงเดือน มีนาคม - เมษายน 2567** ที่ประชุมมีข้อสังเกตต่ออัตราการลดการชดเชย 2.00 – 2.50 บาท ในช่วงเดือนมีนาคม - เมษายน 2567 ที่อาจจะส่งผลต่อราคาขายปลีกน้ำมันดีเซล ดังนี้

- ปพน. เสนอต่อที่ประชุมประเด็นแนวทางการปรับรูปแบบการเก็บค่าภาคหลวง ซึ่งในปัจจุบันกระทรวงพลังงานต้องนำส่งค่าภาคหลวงให้แก่กระทรวงการคลังทั้งหมด ซึ่งในปัจจุบันกระทรวงพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดสภาพคล่องในกรณีที่ต้องรักษาระดับราคาพลังงาน ในช่วงวิกฤตราคาพลังงาน และสอบถามต่อกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ถึงความเป็นไปได้ในการเก็บค่าภาคหลวงเป็นเงินบางส่วนหรือเก็บในรูปแบบผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม อาทิ น้ำมันดิบหรือก๊าซธรรมชาติ เพื่อสามารถนำมาใช้รักษาระดับราคาพลังงานในอนาคตได้ โดย ปพน. สอบถามต่อที่ประชุมว่าหากมีการปรับเป็นการเก็บก๊าซธรรมชาติในรูปแบบฝากขายกับผู้ผลิตสามารถทำได้หรือไม่ นอกจากนี้นายสมภพฯ รองปลัดกระทรวงพลังงาน สอบถามต่อที่ประชุมเรื่อง กรรมสิทธิ์ของก๊าซธรรมชาติที่เก็บ และนำก๊าซธรรมชาติที่เก็บไว้นั้นไปลดค่าไฟฟ้า ได้เลยหรือไม่
- ปพน. สอบถามต่อที่ประชุมว่าหากเป็นกรณีการเก็บในรูปแบบน้ำมัน จะต้องมีการดำเนินการอย่างไรบ้าง นายศุภลักษณ์ พาชนุรักษ์ รองอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ แจ้งต่อที่ประชุมว่าสามารถดำเนินการโดยออกเป็นระเบียบการเก็บน้ำมันได้ แต่ต้องมีการพิจารณาการบริหารจัดการน้ำมันดิบที่จัดเก็บเป็นค่าภาคหลวงรวมถึงการหารือกับกระทรวงการคลังหากมีการจัดเก็บค่าภาคหลวงเป็นน้ำมันดิบปพน. สอบถามต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า การออกระเบียบดังกล่าวสามารถดำเนินการผ่านคณะกรรมการปิโตรเลียมได้หรือไม่ หรือควรจัดตั้งหน่วยงานใหม่ที่มารับผิดชอบในประเด็นดังกล่าว โดยปลัดกระทรวงพลังงานขอให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติรับประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาเพิ่มเติม

## มติที่ประชุม

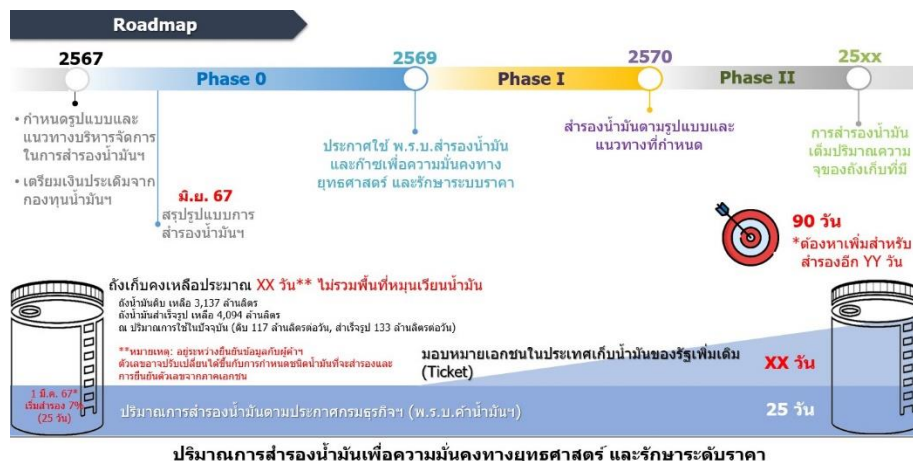
1. เห็นชอบแนวทางการบริหารจัดการหนี้สินและสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง กรณีที่ 2 ไม่ต้องกู้ยืมเงินเพิ่มเติมและไม่ต้องขอขยายระยะเวลาการเบิกเงินกู้
2. มอบหมายให้ สกนช. จัดเตรียมสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อชี้แจงสถานะกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงและสภาพหนี้ของกองทุน เพื่อนำไปสู่ความเป็นไปได้ในการขยับราคาน้ำมันดีเซลต่อไป
3. มอบหมาย สกนช. ปรับปรุงแนวทางการบริหารจัดการหนี้สินและสภาพคล่องของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง กรณีที่ 2 ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

## **ระเบียบวาระที่ 3.2 : ข้อเสนอแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานตามนโยบายการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงเชิงยุทธศาสตร์ (รพ.)**

1. นางพัทธ์ธีรา สายประทุมทิพย์ รองอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน รายงานต่อที่ประชุมเพื่อทราบถึงการดำเนินงานด้านนโยบายการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงยุทธศาสตร์ (Strategic Petroleum Reserve: SPR) มีคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง 3 ชุด ดังนี้  
  - (1) คณะกรรมการตรวจสอบปริมาณน้ำมันสำรอง โดยมี พลโท เจียรนัย วงศ์สอาด เป็นประธานคณะทำงาน ซึ่งหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการนี้ คือการตรวจสอบความถูกต้องของปริมาณสำรองน้ำมัน รวมถึงระบบการเชื่อมโยงข้อมูลจากถังเก็บสู่หน่วยงานตรวจสอบ ทั้งนี้ รมว.พ.น. มอบนโยบายการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ คือ ควรนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้เชื่อมโยงข้อมูลปริมาณน้ำมันคงเหลือแบบเรียลไทม์ ซึ่งคณะกรรมการได้ดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบโรงกลั่นครบทั้ง 6 แห่งเรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจากไทยออยล์ และบางจาก โดยสิ่งที่คาดว่าจะได้รับจากคณะกรรมการชุดนี้ คือ การเร่งขอบประมาณจาก สกนช. เพื่อพัฒนาระบบตรวจปริมาณสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงแต่ละแห่งให้มีความถูกต้อง และได้ข้อมูลในลักษณะเรียลไทม์ นอกจากนี้ นายณอคุณ สิทธิพงศ์ ประธานที่ปรึกษา รมว.พ.น. มอบหมายให้กรมธุรกิจพลังงานของบประมาณเพิ่มเติมจาก สกนช. เพื่อพัฒนาระบบตรวจสอบ LPG คริวเรือนที่ปัจจุบันมีการแยกออกมาจากโรงแยกก๊าซ โดยการของบประมาณจะเป็นลักษณะงบประมาณเพิ่มเติมจากรอบปกติ เนื่องจากประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่มีความเร่งด่วน
  - (2) คณะกรรมการจัดตั้งระบบสำรองน้ำมันและก๊าซเพื่อความมั่นคงทางยุทธศาสตร์และระบบรักษาระดับราคาน้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซ โดยมี รมว.พ.น. เป็นประธานคณะกรรมการ ซึ่งหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้ คือ พิจารณาจัดตั้งระบบสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซของรัฐเพื่อรักษาความมั่นคง

และรักษาระดับราคาน้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซให้เหมาะสมกับสถานการณ์ รวมถึงพิจารณารูปแบบและการจัดตั้งองค์กรของภาครัฐที่เป็นผู้กำหนดนโยบายการจัดสรรและควบคุมการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซธรรมชาติ โดยการดำเนินการของคณะทำงานนี้ได้พิจารณารูปแบบการสำรองน้ำมันและก๊าซ ตลอดจนรูปแบบการบริหารจัดการสำรองน้ำมันและก๊าซจากประเทศต่างๆ รวมถึงมอบหมายให้ ธพ. จัดทำ Model การสำรองน้ำมันเชิงยุทธศาสตร์เพื่อความมั่นคงและรักษาระดับราคาน้ำมันเชื้อเพลิง

(3) คณะอนุกรรมการจัดตั้งระบบสำรองน้ำมันและก๊าซเพื่อความมั่นคงทางยุทธศาสตร์และระบบรักษาระดับราคาน้ำมันเชื้อเพลิงและก๊าซ และการบริหารจัดการระบบ โดยมี นายณอคุณ สิทธิพงศ์ เป็นประธาน คณะอนุกรรมการ โดยการนำเสนอการของคณะอนุกรรมการ ได้เสนอ Roadmap การสำรองน้ำมันและก๊าซเพื่อความมั่นคงทางยุทธศาสตร์และรักษาระดับราคา โดยมีรายละเอียดตามแสดงในรูปที่ 1 สำหรับการสำรองน้ำมันเชิงยุทธศาสตร์ที่ประชุมมีมติให้มีการจัดตั้ง Agency ขึ้นมาเพื่อดำเนินการร่วมกับภาครัฐ



รูปที่ 1 Roadmap การพัฒนารูปแบบการสำรองน้ำมันและก๊าซเพื่อความมั่นคงทางยุทธศาสตร์ และรักษาระดับราคา

## 2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

### 2.1 ความเห็นต่อคำขอของงบประมาณกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับการพัฒนาระบบการตรวจสอบปริมาณน้ำมันและLPG

- ปพน. สอบถามต่อผู้แทน สกนช. ถึงความคืบหน้าการขอรับการจัดสรรงบประมาณสำหรับการพัฒนาระบบตรวจสอบปริมาณน้ำมันและ LPG โดยนายพรชัยฯ ผู้แทน สกนช. ชี้แจงว่าการขอของงบประมาณดังกล่าวเป็นการขอของงบประมาณนอกช่วงเวลาปกติซึ่งต้องมีความจำเป็นและเร่งด่วน ดังนั้น ขอให้กรมธุรกิจพลังงานเพิ่มเติมความจำเป็นและเร่งด่วนในรายละเอียด

คำของบประมาณโครงการดังกล่าว ทั้งนี้ นายพรชัยฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่าการของบประมาณในช่วงเวลาปกติมีระยะเวลาที่ได้รับงบประมาณแตกต่างจากการของบประมาณนอกช่วงเวลาปกติประมาณ 2-3 เดือน แต่กระบวนการของของบประมาณช่วงเวลาปกติจะดำเนินการได้ง่ายกว่า ซึ่งเห็นว่าควรนำมาขอตามรอบปฏิทินปกติมากกว่า นายสรารัฐ แก้วตาทิพย์ อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน (อทพ.) แจ้งต่อที่ประชุมว่าการของบประมาณสำหรับการพัฒนาระบบการตรวจสอบปริมาณน้ำมันและ LPG เป็นเรื่องที่ รมว.พท. ให้ความสำคัญ ดังนั้น กรมธุรกิจพลังงานจะดำเนินการตามปรับปรุงคำขอของบประมาณเพื่อชี้แจงถึงความเร่งด่วน

- ปทพ. แจ้งต่อ สกนช. ว่าการเปิดรับข้อเสนอเพื่อของบประมาณจากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงรอบต่อไป ขอให้เพิ่มเติมประเด็นเกี่ยวกับการศึกษาเรื่อง SPR ทั้งในด้านกฎหมายและพัฒนาความรู้ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

**2.2 ความเห็นต่อการปรับเปลี่ยนรูปแบบการเก็บค่าภาคหลวงในปัจจุบัน** ปลัดกระทรวงพลังงานมีประเด็นสอบถามต่อกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ เพื่อพิจารณาทบทวนรูปแบบการเก็บค่าภาคหลวงในปัจจุบัน เพื่อให้กระทรวงพลังงานมีงบประมาณหรือเครื่องมือที่สามารถดำเนินการช่วยเหลือประชาชนในช่วงวิกฤตพลังงานได้ ดังนี้

- ปทพ. เสนอต่อที่ประชุมประเด็นแนวทางการปรับรูปแบบการเก็บค่าภาคหลวง ซึ่งในปัจจุบัน กระทรวงพลังงานต้องนำค่าภาคหลวงคืนกระทรวงการคลังทั้งหมด ส่งผลให้กระทรวงพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดสภาพคล่องในกรณีที่ต้องรักษาระดับราคาพลังงาน ในช่วงวิกฤตราคาพลังงาน และสอบถามต่อกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ถึงความเป็นไปได้ในการเก็บค่าภาคหลวงเป็นเงินบางส่วนหรือเก็บในรูปแบบผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม อาทิ น้ำมันดิบหรือก๊าซธรรมชาติ เพื่อสามารถนำมาใช้รักษาระดับราคาพลังงานในอนาคตได้ โดย ปทพ. สอบถามต่อที่ประชุมว่าหากมีการปรับเป็นการเก็บก๊าซธรรมชาติในรูปแบบฝากขายกับผู้ผลิตสามารถทำได้หรือไม่ นอกจากนี้ นายสมภพฯ รองปลัดกระทรวงพลังงาน สอบถามต่อที่ประชุมเรื่อง กรรมสิทธิ์ของก๊าซธรรมชาติที่เก็บ และนำก๊าซธรรมชาติที่เก็บไว้นั้นไปลดค่าไฟฟ้า ได้เลยหรือไม่
- ปทพ. สอบถามต่อที่ประชุมว่าหากเป็นกรณีการเก็บในรูปแบบน้ำมัน จะต้องมีการดำเนินการอย่างไรบ้าง นายศุภลักษณ์ พาหวนุรักษ์ รองอธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ แจ้งต่อที่ประชุมว่าสามารถดำเนินการโดยออกเป็นระเบียบการเก็บน้ำมันได้ แต่ต้องมีการพิจารณาว่าหน่วยงานใดควรเป็นผู้จัดการผลิตภัณฑ์ที่เก็บในส่วนนี้ ปทพ. สอบถามต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า การออกระเบียบดังกล่าวสามารถดำเนินการผ่านคณะกรรมการปิโตรเลียมได้หรือไม่ หรือควรจัดตั้งหน่วยงานใหม่

ที่มาได้รับผิดชอบในประเด็นดังกล่าว โดยปลัดกระทรวงพลังงานขอให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติรับ  
ประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาเพิ่มเติม

### มติที่ประชุม

1. มอบหมายกรมธุรกิจพลังงานดำเนินการปรับปรุงค่าของงบประมาณกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงสำหรับการพัฒนาระบบการตรวจสอบปริมาณน้ำมันและLPG โดยเพิ่มเติมประเด็นด้านความเร่งด่วนของโครงการ
2. มอบหมาย สกนช. เร่งกระบวนการของงบประมาณโครงการพัฒนาระบบการตรวจสอบปริมาณน้ำมันและLPG นอกช่วงเวลาปกติ เพื่อให้สามารถเริ่มดำเนินการศึกษาให้เร็วที่สุด
3. มอบหมาย สกนช. เพิ่มเติมประเด็นข้อเสนอเพื่อของงบประมาณจากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงเรื่องการศึกษาการสำรองน้ำมันเชื้อเพลิงในรูปแบบ SPR ทั้งในด้านกฎหมายและพัฒนาความรู้ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
4. มอบหมายกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ พิจารณาศึกษาแนวทางการปรับเปลี่ยนรูปแบบการเก็บค่าภาคหลวงในปัจจุบัน

### **ระเบียบวาระที่ 3.3 : หลักเกณฑ์การสนับสนุนกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ปี 2567-2568 (สกทอ./สนพ./พพ.)**

1. นายรัฐฉัตร ศิริพานิช ผู้จัดการสำนักงานบริหารกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน รายงานต่อที่ประชุมเพื่อทราบเรื่องประมาณการสถานะทางการเงินของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (กองทุนอนุรักษ์ฯ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
  - 1.1 นายรัฐฉัตรฯ นำเสนอประมาณการสถานะทางการเงินของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (กองทุนอนุรักษ์ฯ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีรายรับรวมทั้งสิ้น 15,351.72 ล้านบาท (โดยแบ่งออกเป็น ยอดยกมา ณ 1 ตุลาคม 12,987.19 ล้านบาท รายรับจริง 1,147.86 ล้านบาท และประมาณการรายรับ 1,216.67 ล้านบาท) มีรายจ่ายรวมทั้งสิ้น 11,593.70 ล้านบาท (โดยแบ่งออกเป็นรายจ่ายจริง 432.43 ล้านบาท ภาระผูกพันตามแผนเบิกจ่าย 1,334.81 ล้านบาท ประมาณการรายจ่ายโครงการปี 2566 -2567 1,117.50 ล้านบาท และประมาณการนำทุนหรือผลกำไรส่วนเกินของทุนหมุนเวียนส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน 8,708.96 ล้านบาท) ทำให้ ณ ปัจจุบันกองทุนอนุรักษ์ฯ มีสถานะการเงิน ณ 30 กันยายน 2566 เท่ากับ 3,758.02 ล้านบาท



1.2 นายรัฐฉัตรฯ นำเสนอสถานะการสนับสนุนเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 ภายใต้กรอบวงเงิน 12,000 ล้านบาท ตามกรอบที่ขออนุมัติจากคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพข.) ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2564 โดยพบว่าปีงบประมาณ 2565 ที่มีการจัดสรรเรียบร้อยแล้ว มีกรอบวงเงินคงเหลือ 2,313.07 ล้านบาท ในขณะที่ปี 2566 มีกรอบวงเงินคงเหลือ 1,031.57 ล้านบาท โดยสถานะอยู่ระหว่างนำเสนอต่อคณะกรรมการ และปี 2567 ที่ยังไม่เริ่มดำเนินการ ทำให้ยังคงมีกรอบวงเงินคงเหลือ 3,850 ล้านบาท โดยกรอบวงเงินดังกล่าวสามารถจำแนกออกได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 กรอบการใช้จ่ายเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567

แผนงาน	กรอบวงเงินจัดสรร (ล้านบาท)
1. แผนอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน	3,850
(1) กลุ่มงานตามกฎหมาย	100
(2) กลุ่มงานสนับสนุนนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน	250
(3) กลุ่มงานศึกษา ค้นคว้าวิจัย นวัตกรรม และสาธิตต้นแบบ	150
(4) กลุ่มงานสื่อสาร และข้อมูล ข่าวสาร	150
(5) กลุ่มงานพัฒนาบุคลากร	150
(6) กลุ่มงานส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทนในกลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม อุตสาหกรรมขนาดเล็ก (SMEs) อาคารบ้านอยู่อาศัย ภาคขนส่ง ธุรกิจฟาร์มเกษตรสมัยใหม่ และพื้นที่พิเศษ	1,060
(7) กลุ่มงานส่งเสริมอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทนเศรษฐกิจฐานราก	1,990
2. แผนบริหารจัดการ ส.กทอ.	150
<b>รวม</b>	<b>4,000</b>

นายรัฐฉัตรฯ นำเสนอแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยแบ่งออกเป็น 3 แนวทาง ดังนี้

- (1) แนวทางที่ 1 ใช้กรอบการจัดสรรเงินตามมติ กพข. สนับสนุนกลุ่มงานที่ 1-7 โดยไม่ปรับวงเงินแต่ละกลุ่ม
- (2) แนวทางที่ 2 ใช้กรอบการจัดสรรเงินตามมติ กพข. เปิดเฉพาะกลุ่มงานที่เป็นภารกิจของกระทรวงพลังงานก่อน (กลุ่มงานที่ 1 – 6) โดยมีลำดับความสำคัญของประเภทกลุ่มงานแบ่งเป็นสามแบบ ได้แก่

- **เร่งด่วนตามภารกิจของกระทรวงพลังงาน** ประกอบด้วย (1) ปรับปรุง แก้ไข กฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องด้านพลังงาน (2) การลดอุปสรรคด้านกฎหมายพลังงานเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงพลังงานได้ในราคาที่เหมาะสมและเป็นธรรมยิ่งขึ้น และ (3) การส่งเสริม EV Charging station ตามนโยบายรัฐบาลและให้สอดคล้องตามมติคณะกรรมการ EV แห่งชาติ
- **เร่งด่วนตามสถานการณ์** ประกอบด้วย (1) การสร้างการรับรู้ประชาชนในเรื่องการอนุรักษ์พลังงาน และ (2) การให้ความรู้เยาวชนด้านพลังงาน
- **การส่งเสริมและสนับสนุนตามนโยบาย** ประกอบด้วย (1) การสนับสนุนส่งเสริมนวัตกรรมพลังงานทดแทนให้เกิดขึ้นในประเทศ และ (2) RE/EE สนับสนุนการช่วยเหลือประชาชนให้เข้าถึงพลังงานในพื้นที่ห่างไกล (Off Grid)

(3) แนวทางที่ 3 ใช้กรอบการจัดสรรเงินตามมติ กพข. ปรับวงเงินในแต่ละกลุ่มงาน และเปิดเฉพาะกลุ่มงานที่เป็นภารกิจของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพลังงานที่จำเป็นเร่งด่วนโดยมีลำดับความสำคัญของการเปิดรับข้อเสนอโครงการ ดังแสดงในตารางที่ 2 และแผนการดำเนินงานจัดสรรเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 2 การแบ่งระดับความสำคัญของการเปิดรับข้อเสนอโครงการ

แผนงาน	กรอบวงเงินจัดสรร (ล้านบาท)
1. แผนอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน	
(1) กลุ่มงานตามกฎหมาย	เร่งด่วนตามภารกิจของกระทรวงพลังงาน
(2) กลุ่มงานสนับสนุนนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน	เร่งด่วนตามภารกิจของกระทรวงพลังงาน
(3) กลุ่มงานศึกษา ค้นคว้าวิจัย นวัตกรรม และ สาธิตต้นแบบ	ส่งเสริมงานวิจัยและนวัตกรรมร่วมกับ อว.
(4) กลุ่มงานสื่อสาร และข้อมูล ข่าวสาร	เร่งด่วนตามสถานการณ์ (รณรงค์ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์)
(5) กลุ่มงานพัฒนาบุคลากร	พัฒนาบุคลากร สร้างเครือข่ายพลังงาน สนับสนุนทุนการศึกษา วิจัย
(6) กลุ่มงานส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทนในกลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม อุตสาหกรรมขนาดเล็ก (SMEs) อาคารบ้านอยู่อาศัย ภาคขนส่ง ธุรกิจฟาร์มเกษตรสมัยใหม่ และพื้นที่พิเศษ	เร่งด่วนตามภารกิจของกระทรวงพลังงาน
2. แผนบริหารจัดการ ส.กทอ.	

ตารางที่ 3 แผนการดำเนินงานจัดสรรเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับ	การปฏิบัติงาน	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	จัดทำยุทธศาสตร์การจัดสรรเงินกองทุน หลักเกณฑ์การสนับสนุน และเงื่อนไขการเปิดรับข้อเสนอโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567											
2	เสนอร่างยุทธศาสตร์การจัดสรรเงินกองทุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อมีมติให้ความเห็นชอบ (รับรองมติในที่ประชุม)											
3	เสนอยุทธศาสตร์การจัดสรรเงินกองทุนฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ต่อคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อมีมติให้ความเห็นชอบ (รับรองมติในที่ประชุม)											
4	ส.กทอ. เปิดให้ยื่นลงทะเบียนเป็นผู้ดูแลระบบ (Admin) ของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567											
5	ส.กทอ. ประกาศยุทธศาสตร์จัดสรรเงินกองทุน และประกาศรับข้อเสนอโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		1	2	3							
6	ส.กทอ. คณะทำงานกลั่นกรองข้อเสนอโครงการ กลั่นกรองข้อเสนอโครงการ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการเห็นชอบ			1	2	3						
7	ส.กทอ. รวบรวมค่าขอและจัดทำข้อมูลเสนอ ต่อคณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567				1	2	3					
8	ประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่ออนุมัติโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					1	2	3				
9	แจ้งมติผู้ได้รับการสนับสนุน (ภายใน 7 วัน นับตั้งแต่คณะกรรมการกองทุนฯ มีมติ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567						1	2	3			
10	ผู้ได้รับการสนับสนุนลงนามในหนังสือยืนยันภายใน 30 วัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							1	2	3		
11	วันเริ่มต้นโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									1	2	3

2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

2.1 การปรับปรุงแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนฯ ปพน. มีความเห็นว่ากลุ่มงานที่ 7 ส่งเสริมอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทนเศรษฐกิจฐานรากควรจัดลำดับความสำคัญสูงสุดเนื่องจากเป็นนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และกรอบวงเงินของกลุ่มงานตามกฎหมาย กลุ่มงานสื่อสารและข้อมูลข่าวสาร และกลุ่มงานพัฒนาบุคลากรตามภารกิจของกระทรวงพลังงานควรจัดทำเท่าที่จำเป็นเหมาะสม ซึ่งฝ่ายเลขานุการให้ข้อมูลเสริมว่าโครงการด้านสื่อสารและข้อมูลข่าวสารได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินบางส่วนแล้ว นอกจากนี้ ปพน. มีข้อเสนอแนะว่าควรปรับปรุงกระบวนการและหลักเกณฑ์ของแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนอนุรักษ์ฯ ให้สอดคล้องกับข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ด้วย

ทั้งนี้ ผู้แทน ส.กทอ. แจ้งว่ามีกำหนดจะนัดหาหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนฯ และอยู่ระหว่างจัดทำร่างกระบวนการและหลักเกณฑ์ของแนวทางการจัดสรรเงินกองทุนฯ ที่สอดคล้องตามข้อสังเกต สตง. และ ปปช. ซึ่งจะได้นำเสนอต่อไป

2.2. การทบทวนหลักเกณฑ์ของกลุ่มเศรษฐกิจฐานราก ผู้แทน ส.กทอ. รายงานตามข้อซักถามของ ปพน. ถึงผลการสนับสนุนเทคโนโลยีสูบน้ำเคลื่อนที่พลังงานแสงอาทิตย์ที่มีอายุมากกว่า 2 ปี ว่าผลสำรวจโดยสำนักงานพลังงานจังหวัด (สพจ.) เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2566 พบว่ามีระบบสูบน้ำที่เสียหายหรือไม่ได้ใช้งานประมาณ 200 ระบบ (เฉพาะที่ส่งมอบระหว่างปี 2563-64) ซึ่งอยู่ระหว่างการติดตามแก้ไขหรือส่งมอบระบบให้ อปท. บำรุงรักษาต่อไป และพบปัญหาการใช้งานไม่เต็มประสิทธิภาพในหน้าแล้งหรือมีจำนวนผู้ใช้งานน้อย

รายงานว่าเงื่อนไข ซึ่ง สพจ. ได้สำรวจข้อมูลอีกครั้งในเดือนมกราคม 2567 และ ส.กทอ.จะได้หารือร่วมกับ สพจ. เดือนมีนาคม 2567 นี้ โดย ปพน. เน้นย้ำให้กำหนดเงื่อนไขความพร้อมใช้งานและการซ่อมบำรุงระบบของผู้รับ การสนับสนุนเทคโนโลยี โดยถอดบทเรียนปัญหาที่พบมาปรับวิธีการดำเนินงานตั้งแต่ต้น และควรพิจารณาการ สนับสนุนเทคโนโลยีประปาหมู่บ้านและสูบน้ำผิวดินในบางพื้นที่เพิ่มเติม

**2.3. การขออนุมัติกรอบวงเงินปีงบประมาณ 2568 เพิ่มเติม** นายวัฒนพงษ์ คุโรวาท อธิบดีกรมพัฒนา พลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (อพพ.) เสนอแนะให้ ส.กทอ. เสนอร่างยุทธศาสตร์การจัดสรรเงินกองทุน ต่อคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อมีมติให้ความเห็นชอบให้ครอบคลุมถึงปีงบประมาณ 2568 ตามข้อสังเกต ของกรมบัญชีกลางว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ควรสอดคล้องกับช่วงเวลางบประมาณแผ่นดิน ซึ่ง ปพน. เห็น ด้วยและเสนอแนะว่าอาจเสนอให้ กพช. พิจารณากรอบปี 2566 -2568 เพื่อให้ดำเนินการได้

ทั้งนี้ ผู้แทน ส.กทอ. ชี้แจงว่างบประมาณปี 2568 ยังไม่สามารถประมาณการได้เนื่องจากปีงบประมาณที่มาจาก กองทุนฯ อนุมัติถึงเดือนพฤศจิกายน 2567 จำเป็นต้องขออนุมัติการจัดเก็บเพิ่มเติมก่อน ซึ่งหากทราบผลแล้ว อาจดำเนินงานขออนุมัติกรอบวงเงิน กพช. ระยะ 2568-2570 ต่อไป

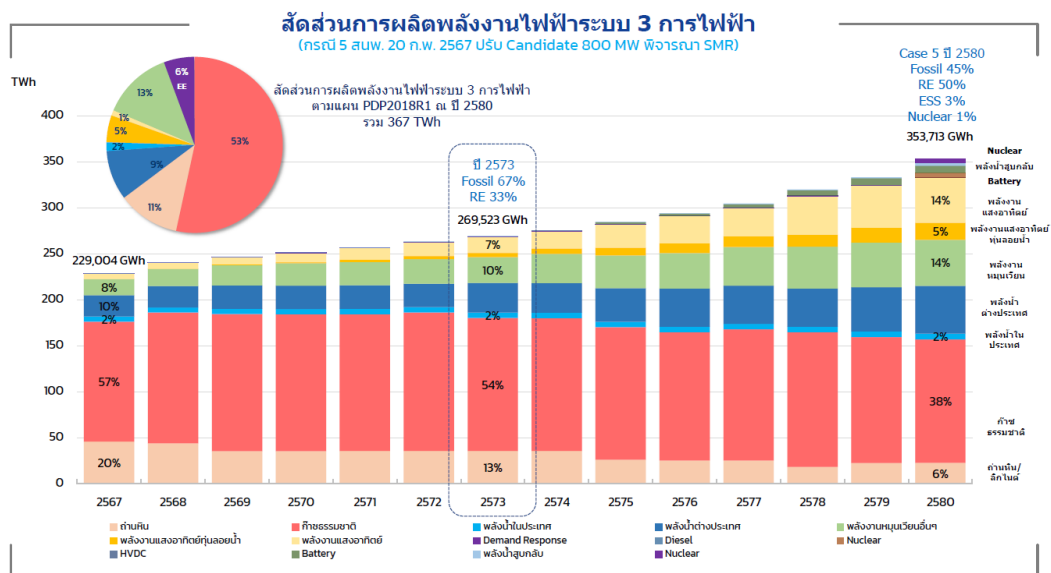
### **มติที่ประชุม**

1. รับทราบหลักเกณฑ์การสนับสนุนกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ปี 2567-2568 ตามที่ ส.กทอ. เสนอ
2. มอบหมาย รพพน. หารือหน่วยงานสังกัดกระทรวงพลังงานจัดทำกรอบวงเงินเท่าที่จำเป็นเหมาะสมใน ปีงบประมาณ 2567 และ 2568 ของกลุ่มงานตามกฎหมาย กลุ่มงานสื่อสารและข้อมูลข่าวสาร และกลุ่มงาน พัฒนาบุคลากรตามภารกิจของกระทรวงพลังงาน เพื่อแจ้งข้อมูลแก่ ส.กทอ. ต่อไป
3. มอบหมาย ส.กทอ. หารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรับปรุงแนวทางการจัดสรรเงินกองทุน ทบทวนหลักเกณฑ์ ของกลุ่มเศรษฐกิจฐานราก และพิจารณาแนวทางการขออนุมัติกรอบวงเงินปีงบประมาณ

**ระเบียบวาระที่ 3.4 : ข้อเสนอในประเด็นสำคัญภายใต้แผนปฏิบัติการรายสาขาด้านพลังงาน (ฉบับใหม่)**

**(1) ด้านไฟฟ้า : สัดส่วนการกระจายเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้า (สนพ.)**

1. ผอ.สนพ. นำเสนอสัดส่วนการผลิตพลังงานไฟฟ้าระบบ 3 การไฟฟ้า ตามแผน PDP ฉบับใหม่ ที่ผ่านการหารือกับ ปพน. เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2567 โดยมีรายละเอียดดังแสดงในรูปที่ 2 โดยพบว่าการใช้ถ่านหินจะลดลงจากร้อยละ 20 ในปี 2567 ลงเหลือ ร้อยละ 13 และร้อยละ 6 ในปี 2573 และ 2580 ตามลำดับ ในส่วนก๊าซธรรมชาติจะลดลงจากร้อยละ 57 ในปี 2567 ลงเหลือ ร้อยละ 54 และร้อยละ 38 ในปี 2573 และ 2580 ตามลำดับ ในขณะที่สัดส่วนของพลังงานหมุนเวียนจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 33 และร้อยละ 50 ภายในปี 2573 และ 2580 ตามลำดับ โดยในกรณีนี้จะมีการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานนิวเคลียร์ปฏิกรณ์ขนาดเล็ก (SMR) ภายในปี 2580 ที่ร้อยละ 1 หรือ 353.713 GW โดยการดำเนินการต่อไป สนพ. จะนำเสนอร่างแผน PDP ฉบับใหม่ต่อ คณะทำงานจัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศ และคณะกรรมการพยากรณ์และจัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศ พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนนำไปรับฟังความเห็น และคาดว่าจะเสนอ กบง. ให้ความเห็นชอบภายในไตรมาสแรกของปี 2567



รูปที่ 2 สัดส่วนการผลิตพลังงานไฟฟ้าระบบ 3 การไฟฟ้า ตามแผน PDP ฉบับใหม่

### มติที่ประชุม

1. รับทราบข้อมูลสัดส่วนการผลิตพลังงานไฟฟ้าระบบ 3 การไฟฟ้า ตามแผน PDP ฉบับใหม่

(2) ด้านบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติ : สัดส่วนการจัดหาก๊าซธรรมชาติที่เหมาะสมระหว่าง Spot และ Term LNG (สนพ./ซธ./สนง.กกพ.)

1. ผอ.สนพ. นำเสนอสัดส่วนการจัดหาก๊าซธรรมชาติที่เหมาะสมระหว่าง Spot และ Term LNG ของประเทศไทย โดยปี 2567 คาดว่ามีการจัดหาก๊าซธรรมชาติในรูปแบบ LNG ในรูปแบบ Term ที่ 6.49 ล้านตัน และในรูปแบบ Spot ที่ 4.29 ล้านตัน หรือเทียบเป็นสัดส่วน Term: Spot ที่ร้อยละ 60:40 ในขณะที่ปี 2568 คาดการณ์ว่าสัดส่วน Term: Spot จะอยู่ที่ร้อยละ 80: 20 เนื่องจากมี Shipper รายใหม่เข้ามาใน Regulated Market ในรูปแบบ Term มากขึ้น

## 2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตเพิ่มเติมดังนี้

2.1 ความเห็นต่อสัดส่วนการจัดหา Term และ Spot LNG นายฉัตรชัย คุณโลहित ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สอบถาม เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะอนุกรรมาธิการ ครั้งที่ 1/2567 ปตท. ได้มีการแจ้งต่อที่ประชุมเรื่องการนำเข้า LNG ในรูปแบบ Spot ประมาณ 92 ลำ หรือประมาณ 5 ล้านตันซึ่งตัวเลขแตกต่างจากที่ทาง สนพ. นำเสนอ โดย ผอ.สนพ. แจ้งว่าจะกลับไปพิจารณาตัวเลขดังกล่าวอีกครั้ง ปลัดกระทรวงพลังงานสอบถามเพิ่มเติมว่า 92 ลำ ได้รวมการนำเข้า New shipper ในรูปแบบ short term หรือไม่ นายฉัตรชัยฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่าจาก 4.29 ล้านตันจะเป็นเฉพาะ Spot เท่านั้น โดย short term จะนำมารวมในส่วนของ Term ซึ่งการนำเข้าเป็นอำนาจของ สำนักงาน กกพ. ไม่จำเป็นต้องเข้า กพช. เพื่อพิจารณา

2.2 การพิจารณาฉกทศน์ของ Gas Plan อพพ. มีข้อสังเกตเรื่องกรนำประเด็น OCA เข้ามาร่วมพิจารณา การจัดทำ Gas Plan และแผนพลังงานชาติ เนื่องจากปัจจุบันแนวทางในประเด็นดังกล่าวยังไม่มีความชัดเจน ปพน. มอบหมายให้ สนพ. พิจารณาจัดทำ Gas Plan โดยจัดทำเป็น 2 ฉกทศน์ คือกรณีที่มีการนำ OCA เข้ามาร่วมพิจารณา และกรณีที่ไม่มีการพิจารณา OCA เข้ามาร่วมพิจารณา

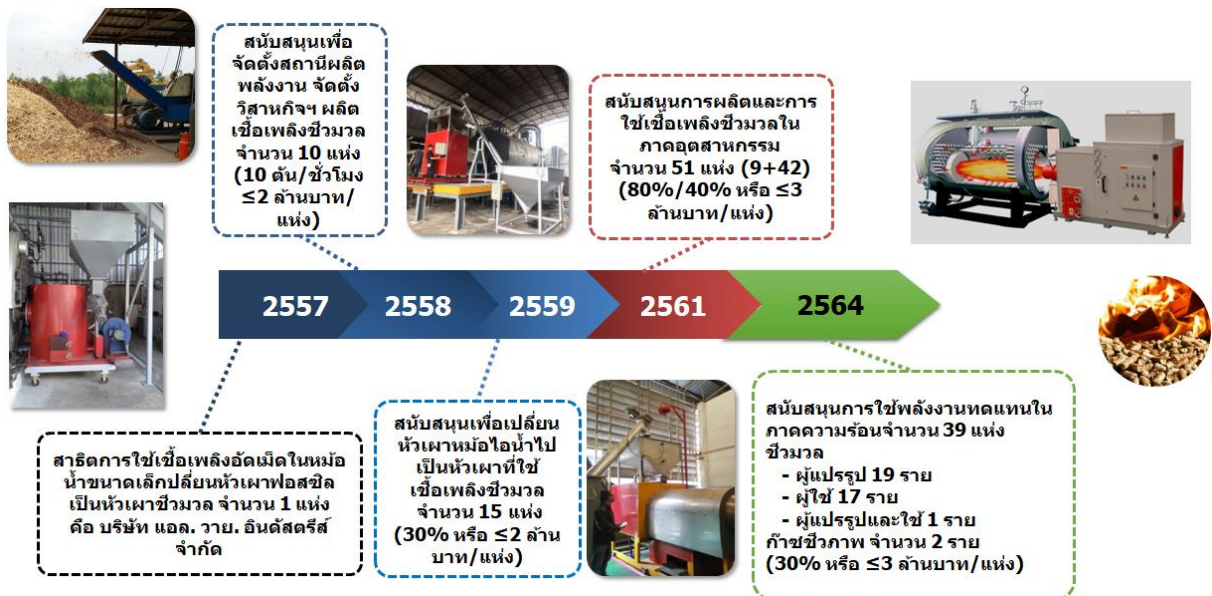
2.3 การพิจารณากรณีการนำเข้า LNG มากเกินความจำเป็น นายฉัตรชัยฯ มีข้อสังเกตเรื่องการบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติในปี 2566 พบว่ามีการนำเข้า LNG ในรูปแบบ Spot ปริมาณสูงซึ่งส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติในอ่าวไทย และทำให้ราคาก๊าซธรรมชาติภาพรวมในบางช่วงเวลามีราคาสูง โดย ปพน. ตั้งข้อสังเกตว่าอาจเกิดจากความแม่นยำของการประมาณการความต้องการใช้ไฟฟ้าจาก กพฝ. และความเพียงพอต่อการโครงสร้างพื้นฐาน ทั้งนี้ ปพน. มอบหมายให้ สนพ. พิจารณาศึกษาถึงความคุ้มค่าของการเพิ่มโครงสร้างพื้นฐานสำหรับการเก็บ LNG

## มติที่ประชุม

1. มอบหมาย สนพ. จัดทำ Gas Plan โดยจัดทำเป็น 2 ฉากทัศน์ คือกรณีที่มีการนำ OCA เข้ามาร่วมพิจารณา และกรณีที่ไม่มีการพิจารณา OCA เข้ามาร่วมพิจารณา
2. มอบหมาย สนพ. เป็นเจ้าภาพดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการศึกษาแนวทางการบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติจากแหล่งต่างๆให้มีความเหมาะสม และคุ้มค่า รวมถึงศึกษาความคุ้มค่าของการเพิ่มโครงสร้างพื้นฐานสำหรับการเก็บ LNG ในอนาคต

### (3) ด้านพลังงานทดแทน : การส่งเสริมการใช้พลังงานทดแทนในภาคความร้อน (พพ.)

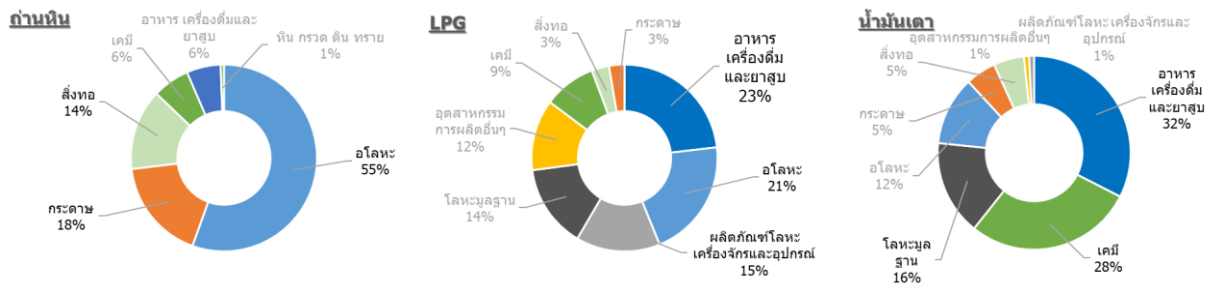
1. นายพงษ์ศักดิ์ พรหมกร ผู้อำนวยการกองวิจัย ค้นคว้าพลังงาน กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) รายงานต่อที่ประชุมเรื่องการส่งเสริมการใช้พลังงานทดแทนในภาคความร้อน ตามแผน AEDP ฉบับใหม่ โดยสถานะของการใช้พลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือกภาคความร้อน (RE ความร้อน) มีสัดส่วนการใช้สูงสุดใน ปี 2562 ที่ร้อยละ 24.52 และมีแนวโน้มลดลงโดยในปี 2565 มีสัดส่วนการใช้ RE ความร้อนที่ร้อยละ 18.91 โดยเป็นผลจากการแพร่ระบาดของไวรัส Covid-19 และภาคอุตสาหกรรมทางการเกษตรที่มีการใช้ RE ความร้อนสูงมีผลผลิตทางการเกษตรที่ถูกใช้เป็นเชื้อเพลิงลดลงในช่วงเวลาดังกล่าว โดยตั้งแต่ปี 2557 พพ. ได้มีมาตรการการสนับสนุนการใช้ชีวมวลในภาคความร้อนทั้งในด้านการจัดหาและการใช้ อาทิ การสนับสนุนเพื่อผลิตเชื้อเพลิงชีวมวลจำนวน 10 แห่ง ในปี 2558 และสนับสนุนการใช้พลังงานทดแทนในภาคความร้อนจำนวน 39 แห่ง ในปี 2564 เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังแสดงในรูปที่ 3



รูปที่ 3 มาตรการสนับสนุนการใช้ชีวมวลในภาคความร้อน ตั้งแต่ปี 2557 – 2564

นายพงษ์ศักดิ์ฯ รายงานต่อที่ประชุมเพิ่มเติมถึงประมาณการความต้องการพลังงานความร้อน ณ ปี 2580 พบว่ากลุ่มที่ใช้มากที่สุด คือ ภาคอุตสาหกรรม รองลงมาคือ ภาคบ้านอยู่อาศัย สำหรับภาคอุตสาหกรรม พบว่า

อุตสาหกรรมที่มีประมาณการความต้องการใช้พลังงานความร้อนสูงที่สุดในปี 2580 และเป็นอุตสาหกรรมเป้าหมาย คือ อุตสาหกรรมโลหะ อาทิ ปูนซีเมนต์ เซรามิกส์ กระจกและแก้ว รองลงมาคืออุตสาหกรรมอาหาร (กลุ่มดังกล่าวมีการใช้พลังงานทดแทนภาคความร้อนในสัดส่วนที่สูงอยู่แล้ว) โดยเชื่อเพลิงที่มีโอกาสในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ผลิตความร้อนได้แก่ ถ่านหิน LPG และน้ำมันเตา โดยสัดส่วนการใช้เชื้อเพลิงทั้ง 3 ชนิดตามประเภทอุตสาหกรรม แสดงดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 สัดส่วนการใช้ถ่านหิน LPG และน้ำมันเตา ตามประเภทอุตสาหกรรม

นายพงษ์ศักดิ์ฯ รายงานเพิ่มเติมถึงปัจจัยที่นำมาสู่ความสำเร็จของการเพิ่มสัดส่วน RE ความร้อนในอุตสาหกรรม ประกอบด้วย 4 ปัจจัยดังนี้

- (1) ราคาเชื้อเพลิงที่มีเสถียรภาพ: ส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีการเก็บเกี่ยวและการแปรรูป
- (2) ปริมาณเชื้อเพลิงที่สอดคล้องกับความต้องการ: ส่งเสริมให้มีการใช้เชื้อเพลิงชีวมวลที่เป็นจากผลพลอยได้ หรือเศษเหลือทิ้งจากกระบวนการผลิตที่ยังไม่มีการดำเนินการ และส่งเสริมให้มีการรับซื้อจัดเก็บรวบรวมเชื้อเพลิง ชีวมวลจากพื้นที่การเกษตร หรือใกล้พื้นที่อุตสาหกรรม เป็นต้น
- (3) ทศนคติของผู้ประกอบการ: มาตรการสนับสนุนผู้ใช้เชื้อเพลิงพลังงานทดแทนผ่านการให้เงินสนับสนุนการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์ เงินกู้ดอกเบี้ยต่ำ การยกเว้นหรือลดภาษี เป็นต้น
- (4) ปัจจัยภายนอก: ผ่านการขับเคลื่อนภาคนโยบายจากทั้งภายในและภายนอกประเทศ อาทิ มาตรการ CBAM และ พ.ร.บ. การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ เป็นต้น

2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้



2.1 การส่งเสริมการใช้ชีวมวลภาคความร้อนในอุตสาหกรรมปูนและเซรามิก ปพน. เห็นด้วยกับแนวทางตามที่คุณแทน พพ. เสนอ และมีความเห็นว่าควรติดตามข้อริเริ่มของ พพ. เรื่องการส่งเสริม Contract Farming และการจับคู่ศูนย์รับซื้อชีวมวลกับกลุ่มอุตสาหกรรมที่ใช้มีความจำเป็นต้องใช้เชื้อเพลิงจำนวนมากเพื่อใช้ผลิตความร้อน เช่น ปูนและเซรามิก โดยใช้กลไกทางราคาที่จูงใจให้อุตสาหกรรมเลือกใช้ชีวมวลมากกว่าเปลี่ยนเป็น Boiler ไฟฟ้า

2.2 เงื่อนไขการสนับสนุนโรงไฟฟ้าชีวมวลในระยะต่อไป ปพน. มีความเห็นว่าควรกำหนดเงื่อนไขการต่อสัญญาของโรงไฟฟ้าชีวมวล VSPP ที่กำลังจะหมดอายุ โดยให้ สนพ. พิจารณาถึงการปรับราคาซื้อไฟฟ้าจากชีวมวลใหม่ที่เหมาะสม การเพิ่มเงื่อนไขการจำกัดปริมาณการรับซื้อไฟฟ้า (Curtailment) และราคาซื้อช่วง peak และ off-peak ที่แตกต่างกัน โดยหัวหน้าผู้ตรวจราชการเสนอแนะว่าอาจพิจารณาเงื่อนไขประเภทจำเป็นต้องรับซื้อขั้นต่ำตามสัญญา (Must take) และ ปรพน. มีความเห็นว่าอาจส่งเสริมให้โรงไฟฟ้าชีวมวลปรับบทบาทเป็นการผลิตความร้อนขายแทนไฟฟ้า

2.3 เงื่อนไขความสำเร็จของเป้าหมายการใช้พลังงานทดแทนภาคความร้อน อพพ. ให้ข้อสังเกตว่าการส่งเสริมพลังงานทดแทนภาคความร้อนมีความท้าทาย และจำเป็นต้องใช้มาตรการกระตุ้นและงบประมาณในการส่งเสริมสูงที่เข้มข้นคล้ายการส่งเสริมพลังงานทดแทนในไฟฟ้าช่วงแรก ทั้งนี้ ในระยะต่อไปอาจจำเป็นต้องปรับแผนตามเงื่อนไขการดำเนินงานจริง

### มติที่ประชุม

1. รับทราบข้อมูลการใช้และแนวทางการส่งเสริมการใช้พลังงานทดแทนในภาคความร้อน
2. มอบหมาย พพ. ติดตามข้อริเริ่มส่งเสริม Contract Farming และการจับคู่ศูนย์รับซื้อชีวมวลกับกลุ่มอุตสาหกรรมที่ใช้เพื่อให้มีการจัดหาเชื้อเพลิงเพียงพอต่อการใช้
3. มอบหมาย สนพ. พิจารณาการปรับราคาซื้อไฟฟ้าจากชีวมวลใหม่ให้มีความเหมาะสม

### **(4) ด้านน้ำมันเชื้อเพลิง : สัดส่วนการผสมเชื้อเพลิงชีวภาพการลดประเภทน้ำมันเชื้อเพลิง (ธพ.)**

1. นางพัทธ์ธีรา สายประทุมทิพย์ รองอธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน นำเสนอกรอบการบริหารจัดการน้ำมันเชื้อเพลิงในภาคขนส่งตาม Oil Plan ฉบับใหม่ โดยประเด็นที่ต้องรับความคิดเห็น ประกอบด้วย 1. กลุ่มน้ำมันดีเซล ในประเด็นการลดชนิดกลุ่มดีเซล และการกำหนดอัตราส่วนผสมไบโอดีเซลสำหรับน้ำมันดีเซลหมุนเร็ว และ 2. กลุ่มเบนซิน ในประเด็นการลดชนิดน้ำมันเบนซิน และการปรับปรุงโครงสร้างราคาน้ำมันที่มีส่วนผสมของเชื้อเพลิงชีวภาพ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 แนวทางการบริหารจัดการน้ำมันกลุ่มดีเซล ประกอบด้วย 2 แนวทางคือ

(1) กำหนด ดีเซลหมุนเร็วชนิดเดียว (BX) โดยเบื้องต้นกำหนด B7 เป็นหลัก เนื่องจากเป็นน้ำมันที่สามารถใช้กับยูโร 5 ได้เพียงชนิดเดียว (สำหรับ B10 ยูโร 5 จะพิจารณาเมื่อค้ายรถยนต์ทุกรายให้การรับรอง) โดยอัตราส่วนผสมไบโอดีเซลสามารถปรับให้สอดคล้องกับราคาและปริมาณสต็อกน้ำมันปาล์ม

(2) B20 ให้คงไว้เป็นน้ำมันทางเลือก (ไม่ใช่ น้ำมันหลัก) และพิจารณาการอุดหนุนราคา

นางพัทธ์ธีราฯ รายงานการเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของการใช้น้ำมันดีเซลฐานกรณี B0/B3/B5/B7 (กรณีฐาน)/B10 โดยพิจารณาร่วมกันระหว่าง ธพ. พพ. และ สกนช. ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของการใช้น้ำมันดีเซลฐานแต่ละชนิด

สัดส่วนผสมไบโอดีเซล	ต้นทุน [ราคา ณ โรงกลั่นและภาษี]	เกษตรกรผู้ปลูกปาล์มน้ำมัน	ผู้ผลิตไบโอดีเซล	การใช้งานกับยานยนต์
<b>กรณี B0</b> (ยกเลิกการผสมไบโอดีเซลในปี 2568)	😊 ต้นทุนต่ำกว่า B7 0.42 บาท/ลิตร [ส่วนต่าง B100/B0 13.97 บาท/ลิตร และราคาสารหล่อลื่นแทน B100 0.02 บาท/ลิตร]	😞 ความต้องการผลปาล์มน้ำมันลดลงจากกรณี B7 5 ล้านตัน/ปี คิดเป็นรายได้เกษตรกรที่หายไป 26,800 ล้านบาท/ปี	😞 ความต้องการ B100 ลดลงจากกรณี B7 1,570 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป 54,800 ล้านบาท/ปี	😞 สามารถใช้กับรถยนต์ดีเซลทั่วไปได้ แต่ประสิทธิภาพการเผาไหม้ของเครื่องยนต์จะต่ำกว่ากรณีที่ใช้น้ำมันผสมไบโอดีเซล
<b>กรณี B3</b> (ลดสัดส่วนไบโอดีเซลเหลือ 3% ในปี 2568)	😞 ต้นทุนสูงกว่า B7 0.03 บาท/ลิตร [B3 เก็บภาษีสรรพสามิตสูงกว่า B7/ ไม่ต้องเติมสารหล่อลื่น]	😞 ความต้องการผลปาล์มน้ำมันลดลงจากกรณี B7 3 ล้านตัน/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป 13,410 ล้านบาท/ปี	😞 ความต้องการ B100 ลดลงจากกรณี B7 890 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป 31,100 ล้านบาท/ปี	😊 สามารถใช้กับรถยนต์ดีเซลทั่วไปได้ และการผสมไบโอดีเซลทำให้ประสิทธิภาพการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ดีขึ้น
<b>กรณี B5</b> (ลดสัดส่วนไบโอดีเซลเหลือ 5% ในปี 2568)	😊 ต้นทุนต่ำกว่า B7 0.22 บาท/ลิตร [B5 เก็บภาษีสรรพสามิตเท่ากับ B7/ ไม่ต้องเติมสารหล่อลื่น]	😞 ความต้องการผลปาล์มน้ำมันลดลงจากกรณี B7 1.5 ล้านตัน/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป 7,700 ล้านบาท/ปี	😞 ความต้องการ B100 ลดลงจากกรณี B7 450 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป ~15,700 ล้านบาท/ปี	😊 สามารถใช้กับรถยนต์ดีเซลทั่วไปได้ และการผสมไบโอดีเซลทำให้ประสิทธิภาพการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ดีขึ้น
<b>กรณีฐาน: B7</b> (คงสัดส่วนไบโอดีเซลไว้ที่ 7%)	😞 กรณีฐาน [ราคาขายปลีกในอนาคตอาจปรับเพิ่มขึ้น หากมีการยกเลิกอุดหนุนราคาเชื้อเพลิงชีวภาพ]	😊 สร้างความต้องการผลปาล์มน้ำมัน 5 ล้านตัน/ปี คิดเป็นรายได้เกษตรกร 26,800 ล้านบาท/ปี	😊 สร้างความต้องการไบโอดีเซลประมาณ 1,570 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ 54,800 ล้านบาท/ปี	😊 สามารถใช้กับรถยนต์ดีเซลทั่วไปได้ และการผสมไบโอดีเซลทำให้ประสิทธิภาพการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ดีขึ้น
<b>กรณี B10</b> (เพิ่มสัดส่วนไบโอดีเซลเป็น 10% ในปี 2568)	😞 ต้นทุนสูงกว่า B7 0.11 บาท/ลิตร [B10 เก็บภาษีสรรพสามิตต่ำกว่า B7 0.22 บาท/ลิตร แต่มีต้นทุนไบโอดีเซลสูงกว่า]	😊 ความต้องการผลปาล์มน้ำมันเพิ่มขึ้นจากกรณี B7 2 ล้านตัน/ปี คิดเป็นรายได้เกษตรกรที่เพิ่มขึ้น 11,400 ล้านบาท/ปี	😊 ความต้องการ B100 เพิ่มขึ้นจากกรณี B7 670 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่เพิ่มขึ้น 23,400 ล้านบาท/ปี	😊 สามารถใช้กับรถยนต์ดีเซลทั่วไปได้ และการผสมไบโอดีเซลทำให้ประสิทธิภาพการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ดีขึ้น

**ข้อเสนอ:** ควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาปรับสัดส่วนการผสมไบโอดีเซลให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงของราคาและปริมาณสต็อกของน้ำมันปาล์มภายในประเทศในแต่ละช่วงเวลา

นอกจากนี้ นางพัทธ์ธีราฯ รายงานการคาดการณ์ไบโอดีเซลส่วนเกินจากภาคขนส่ง ซึ่งได้มีการนำไปหารือร่วมกับกระทรวงพาณิชย์และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รายละเอียดดังแสดงในรูปที่ 5 โดยพบว่า CPO ส่วนเกินที่กระทรวงพลังงานอาจช่วยดูดซับได้คือ การนำมาผลิตเป็น SAF อย่างไรก็ตาม การนำ CPO มาใช้โดยตรงจำเป็นต้องมีการศึกษาเพิ่มเติม

1.2 แนวทางการบริหารจัดการน้ำมันกลุ่มเบนซิน (ระหว่างปี 2567 - 2580) ประกอบด้วย 4 แนวทางคือ

- (1) ยกเลิกการอุดหนุนราคา E85 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2567 เป็นต้นไป
- (2) ยกเลิกการจำหน่ายแก๊สโซฮอล์ E10 ออกเทน 91 ตั้งแต่ปี 2568 เป็นต้นไป
- (3) กำหนดชนิดน้ำมันเบนซินฐานของประเทศตั้งแต่ปี 2570

ทางเลือกที่ 1: แก๊สโซฮอล์ E20 เป็นเบนซินฐาน

ทางเลือกที่ 2: แก๊สโซฮอล์ E10 ออกเทน 95 เป็นเบนซินฐาน

ทางเลือกที่ 3: น้ำมันเบนซิน ULG เป็นเบนซินฐาน

(4) ปรับโครงสร้างราคาให้สอดคล้องกับการยกเลิกอุดหนุนราคาเชื้อเพลิงชีวภาพ ผลักดันการใช้มาตรการภาษีคาร์บอนร่วมกับน้ำมันเชื้อเพลิง

นางพัทธ์ธีราฯ รายงานการเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของการใช้เบนซินฐานกรณี E0 (UGL)/ E10/ E20 (กรณีฐาน) โดยพิจารณาร่วมกันระหว่าง ธพ. พพ. และ สกนช. ดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของการใช้น้ำมันเบนซินฐานแต่ละชนิด

สัดส่วนการผสมเอทานอล	ต้นทุน [ราคา ณ โรงกลั่นและภาษี]	เกษตรกรผู้ปลูกอ้อยและมันสำปะหลัง	ผู้ผลิตเอทานอล	การใช้งานกับยานยนต์
<b>กรณี E0</b> ยกเลิกการผสมเอทานอลในน้ำมันเบนซินตั้งแต่ปี 2570	ต้นทุนสูงกว่า E20 ประมาณ <b>0.38 บาท/ลิตร</b> [E0 มีอัตราภาษีสรรพสามิตและภาษีอื่น ๆ สูงกว่า E20 ประมาณ 1.53 บาท/ลิตร นอกจากนี้ E0 ต้องมีการผสมสาร Methyl tert-butyl ether (MTBE) เพื่อเพิ่มค่าออกเทนทดแทนเอทานอลในสัดส่วนประมาณ 5.5-11% Vol โดย MTBE มีราคาประมาณ 26.84 บาท/ลิตร]	รายได้ให้กับเกษตรกรลดลงจากกรณี E20 ประมาณ <b>21,900 ล้านบาท/ปี</b>	ความต้องการใช้เอทานอลลดลงจากกรณี E20 <b>1,620 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป ประมาณ 41,200 ล้านบาท/ปี</b>	ไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้งานของเครื่องยนต์ เนื่องจากน้ำมันเบนซินที่ไม่ผสมเอทานอลสามารถใช้ได้กับรถทุกรุ่นทุกยี่ห้อ  • เสียโอกาสจากการที่อุตสาหกรรมยานยนต์ได้ลงทุนผลิตรถยนต์ที่รองรับแก๊สโซฮอล์ E20/E85 มาตั้งแต่ปี 2551
<b>กรณี E10</b> ใช้แก๊สโซฮอล์ E10 ออกเทน 95 เป็นน้ำมันเบนซินฐานตั้งแต่ปี 2570	ต้นทุนสูงกว่า E20 ประมาณ <b>0.04 บาท/ลิตร</b> [E10 มีอัตราภาษีสรรพสามิตและภาษีอื่น ๆ สูงกว่า E20 ประมาณ 0.77 บาท/ลิตร]	รายได้ให้กับเกษตรกรลดลงจากกรณี E20 ประมาณ <b>7,300 ล้านบาท/ปี</b>	ความต้องการใช้เอทานอลลดลงจากกรณี E20 <b>540 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ที่หายไป ประมาณ 13,650 ล้านบาท/ปี</b>	ไม่ส่งผลกระทบต่อรถยนต์และรถจักรยานยนต์เนื่องจาก รถ เครื่องจักรกลการเกษตร เครื่องยนต์ท้ายเรือ ส่วนใหญ่ใช้แก๊สโซฮอล์ E10 ได้แล้ว อาจมีเพียงรถ เช่น super car ที่จะต้องใช้ ULG
<b>กรณีฐาน: E20</b> ใช้แก๊สโซฮอล์ E20 เป็นน้ำมันเบนซินฐานตั้งแต่ปี 2570	กรณีฐาน [ราคาขายปลีกในอนาคตอาจปรับเพิ่มสูงขึ้น หากมีการยกเลิกอุดหนุนราคาเชื้อเพลิงชีวภาพ]	สร้างรายได้ให้กับเกษตรกรประมาณ <b>21,900 ล้านบาท/ปี</b>	สร้างความต้องการใช้เอทานอล <b>1,620 ล้านลิตร/ปี คิดเป็นรายได้ประมาณ 41,200 ล้านบาท/ปี</b>	อาจส่งผลกระทบต่อรถยนต์และรถจักรยานยนต์จำนวนหนึ่งจากผู้ผลิตยังไม่รับรองการใช้เชื้อเพลิงแก๊สโซฮอล์ E20

นอกจากนี้ นางพัทธ์ธีราฯ รายงานการคาดการณ์เอทานอลส่วนเกิน พบว่าการจะลดการใช้เอทานอลโดยใช้เบนซินฐานกรณี E0 (UGL) ส่งผลให้ในช่วงแรกจะไม่มีแนวทางใดมารองรับ เนื่องจากแนวทางที่จะมารองรับ อาทิ การผลิต Bio-ethylene และ SAF จากโมลาส สามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ปี 2569 เป็นต้นไป

### มติที่ประชุม

1. รับทราบข้อมูลกรอบการบริหารจัดการน้ำมันเชื้อเพลิงในภาคขนส่ง (กลุ่มดีเซล และเบนซิน) ตาม Oil Plan ฉบับใหม่

ระเบียบวาระที่ 3.5 : ข้อเสนอการปรับแนวทางการใช้เชื้อเพลิงชีวภาพและการบริหารจัดการ  
อุปทานเชื้อเพลิงชีวภาพส่วนเกิน (พพ./สกนช.)

1. นางสุทิศา สวงนตระกูล ผู้อำนวยการกองพัฒนาเชื้อเพลิงชีวภาพ พพ. รายงานสืบเนื่องเรื่องแนวทางการใช้เชื้อเพลิงชีวภาพและการบริหารจัดการอุปทานเชื้อเพลิงชีวภาพส่วนเกิน โดย พพ. เห็นด้วยตามข้อสังเกตของ ธพ. ที่ได้นำเสนอใน Oil Plan ฉบับใหม่ ซึ่งจากการคาดการณ์การใช้เชื้อเพลิงกลุ่มดีเซลในปี 2565 -2580 มีแนวโน้มที่ลดลง ส่งผลความต้องการใช้ไบโอดีเซลลดลงจาก 4.38 ล้านลิตร/วัน ในปี 2566 เหลือประมาณ 2.46 ล้านลิตร/วัน และสำหรับเอทานอลพบว่าหากมีการกำหนดให้น้ำมันเบนซินฐานคือ Gasohol 95 E10 ส่งผลให้จะเหลือเอทานอลหลังจากนำไปใช้อุตสาหกรรมต่างๆ (อาทิ แอลกอฮอล์ทางการแพทย์ ตัวทำละลาย ไบโอดีเซล และ SAF) ณ ปลายแผน 470.7 ล้านลิตร ซึ่งหากมีการเพิ่มสัดส่วนการผสมใน SAF สามารถนำส่วนนี้ไปใช้ได้ ในขณะที่หากกำหนดให้น้ำมันเบนซินฐานคือ Gasohol 95 E20 พบว่าปริมาณเอทานอลไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ณ ปลายแผนหลังจากการนำไปใช้ในอุตสาหกรรมต่างๆ โดยต้องผลิตเอทานอลเพิ่มขึ้น 149.8 ล้านลิตร

นางสุทิศาฯ นำเสนอแนวทางการส่งเสริมเชื้อเพลิงอากาศยานยั่งยืน (SAF) โดยมีหลักการในการพิจารณาดังนี้ (1) พิจารณาข้อมูลการใช้และการคาดการณ์การใช้น้ำมัน Jet A-1 ตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการด้านน้ำมันเชื้อเพลิง (Oil Plan) (2) ส่งเสริมการผลิตและการใช้ SAF ผ่านการลงทุนและการผลิต SAF ด้วยวัตถุดิบภายในประเทศและพิจารณาความสอดคล้องกับกรอบระยะเวลาในการบังคับของ ICAO ที่จะบังคับประเทศสมาชิกในการลดการปล่อย CO<sub>2</sub> ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2570 (ค.ศ. 2027) และ (3) พิจารณาการกำหนดสัดส่วนผสม SAF จะคำนึงในด้านปริมาณและเกณฑ์ความยั่งยืนของ ICAO และเทคโนโลยีที่มีความพร้อมในเชิงพาณิชย์ โดยมีแนวทางการใช้ SAF ของประเทศโดยมีการแบ่งออกเป็น 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1: ปี ค.ศ. 2027-2029 กำหนดสัดส่วนผสม SAF ขั้นต่ำที่ร้อยละ 2 ระยะที่ 2: ปี ค.ศ. 2030-2032 กำหนดสัดส่วนผสม SAF ขั้นต่ำที่ร้อยละ 3 และระยะที่ 3 :ปี ค.ศ. 2033-2037 กำหนดสัดส่วนผสม SAF ขั้นต่ำที่ร้อยละ 5-8 ทั้งนี้ นางสุทิศาฯ นำเสนอมาตรการและแนวทางการส่งเสริม SAF ของประเทศไทยโดยมีรายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 มาตรการและแนวทางการส่งเสริม SAF ของประเทศไทยในช่วงปี 2566 – 2570

มาตรการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ปี พ.ศ. /ค.ศ.				
		2566	2567	2568	2569	2570
		2023	2024	2025	2026	2027
<b>1. ภาพประเทศ</b>						
• นำเสนอการใช้ SAF ของประเทศ	พพ.					
• จัดทำแผนส่งเสริมการผลิตและใช้ SAF เสนอต่อ ครม.	คณะกรรมการ (สนช. พพ.)					
<b>2. ขับเคลื่อนในประเทศ</b>						
• บริหารจัดการ UCO เพื่อนำมาผลิต SAF	สสส. , ส.อ.ท. , ผู้ผลิต SAF					
• ศึกษา LCA, ILUC ในการผลิต SAF จาก CSPO ของไทย (เพื่อเจรจาเกณฑ์ความยั่งยืน ICAO)	อว. (สอวช.) (วช. และหน่วยงานวิจัย)					
• รับรองพื้นที่ปลูกปาล์มเดิมให้ได้มาตรฐาน RSPO/CSPO	กษ. (กสก. กวช.)					
• เพิ่มประสิทธิภาพการผลิต FFB, CPO เพื่อลดต้นทุน	กนป. (กษ. , พณ. , อก.)					
• พัฒนาลาดเชื้อ-ขาย คาร์บอนเครดิต ให้รองรับ SAF (ควรได้รับการยอมรับจาก ICAO)	ทส. , ส.อ.ท. , อบก. , BAFS					
• พัฒนาหน่วยรับรอง (Certification body) ภายในประเทศ (ควรเชื่อมต่อกับ ISCC/RSB ตามกรอบ SCS ของ ICAO ได้)	ส.อ.ท. , อก.					
• ศึกษา LCA, ILUC ในการผลิต SAF จาก กากน้ำตาลและอ้อย ของไทย (เพื่อปรับปรุงค่า Default ของ ICAO)	อว. (สอวช.) (วช. และหน่วยงานวิจัย)					
• เพิ่มประสิทธิภาพการผลิตของอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย (เพื่อลดต้นทุนและผล LCA ที่ดีขึ้น)	สอน. กลุ่มโรงงานน้ำตาล					
• การพิจารณาเพิ่มวัตถุดิบทางเลือกอื่นๆ เช่น PFAD/POME	ผู้ผลิต SAF , พพ.					
• การพัฒนาอุตสาหกรรมอาหารที่ใช้น้ำมันทอด/อุตสาหกรรมท่องเที่ยว	ส.อ.ท. , ททท.					
<b>3. เเจรจาต่างประเทศ</b>						
• การปรับปรุงค่า Default Life Cycle Emissions ของกากน้ำตาลและอ้อย	CAAT					
• เเจรจาการใช้ SAF จาก CSPO	กต. พณ. กษ.					
• เเจรจา Carbon Trading ของ SAF จาก CSPO	อบก. กต.					

## 2. ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

**2.1 แนวทางการบริหารจัดการเชื้อเพลิงชีวภาพ** ปพน. ชี้แจงว่ากองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงมีค่าที่จะช่วยลดราคาเชื้อเพลิงชีวภาพถึงแค่เดือนกันยายน 2567 โดยพบว่ากรณีเอทานอลจะได้รับผลกระทบที่มากกว่าไบโอดีเซล ปพน. แจ้งว่าควรนำประเด็นปริมาณเอทานอลที่เกินความต้องการไปชี้แจงให้สรรพสามิตทราบเพื่อร่วมหาแนวทางการบริหารจัดการในอนาคต รวมถึงควรชี้แจงผู้ผลิตเอทานอลที่จะต้องปรับปรุงคุณภาพหรือกระบวนการกลั่นให้มีคุณภาพที่เหมาะสมกับอุตสาหกรรมที่มีความต้องการใช้ในอนาคตนางสุทิศาฯ ชี้แจงว่าในปัจจุบันที่มีการนำเข้าแอลกอฮอล์สำหรับอุตสาหกรรมยาและสารสกัดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เพียงพอต่อการใช้งาน โดยเป็นการนำเข้าแอลกอฮอล์ชนิดอื่นที่ไม่ใช่เอทานอล เนื่องจากไม่มีการปลดล็อคการนำเข้าเอทานอลไปใช้ในวัตถุประสงค์อื่น ทั้งนี้ เห็นว่าควรมีแนวทางร่วมกับกรมสรรพสามิตเพื่อปลดล็อคการนำเข้าเอทานอลมาใช้ในอุตสาหกรรมอื่นๆ ปพน. สอบถามต่อที่ประชุมเรื่องสถานะการขับเคลื่อนการส่งเสริม SAF ร่วมกับ ICAO และทางกระทรวงพลังงานจะเป็นหน่วยงานที่ต้องจัดทำรายละเอียดไปเสนอต่อคณะรัฐมนตรีหรือไม่ นางพัทธิศาฯ ชี้แจงว่าปัจจุบันได้มีการดำเนินการร่วมกันระหว่าง ธพ. และ พพ. พร้อม

กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ white paper ในรูปแบบข้อเสนอแนวทางการขับเคลื่อนตามภารกิจที่แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบ อาทิ ธพ. จะมีแผนปฏิบัติการพร้อมทั้งแนวทางส่งเสริมที่ผ่านการหารือกับทาง BOI ในการสนับสนุนการขับเคลื่อน SAF ทั้งนี้ การดำเนินการจำเป็นต้องรอความเห็นจาก ICAO ในการออกระเบียบเพื่อส่งเสริมการใช้ SAF อย่างเป็นทางการ นายวัฒนพงษ์ฯ แจ้งว่าเห็นควรให้กระทรวงคมนาคมเป็นเจ้าของภาพการดำเนินการ

### มติที่ประชุม

1. รับทราบแนวทางการใช้เชื้อเพลิงชีวภาพและการบริหารจัดการอุปทานเชื้อเพลิงชีวภาพส่วนเกิน

เลิกประชุมเวลา 12.30 น.

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน  
ผู้จัดรายงานการประชุม